

ria

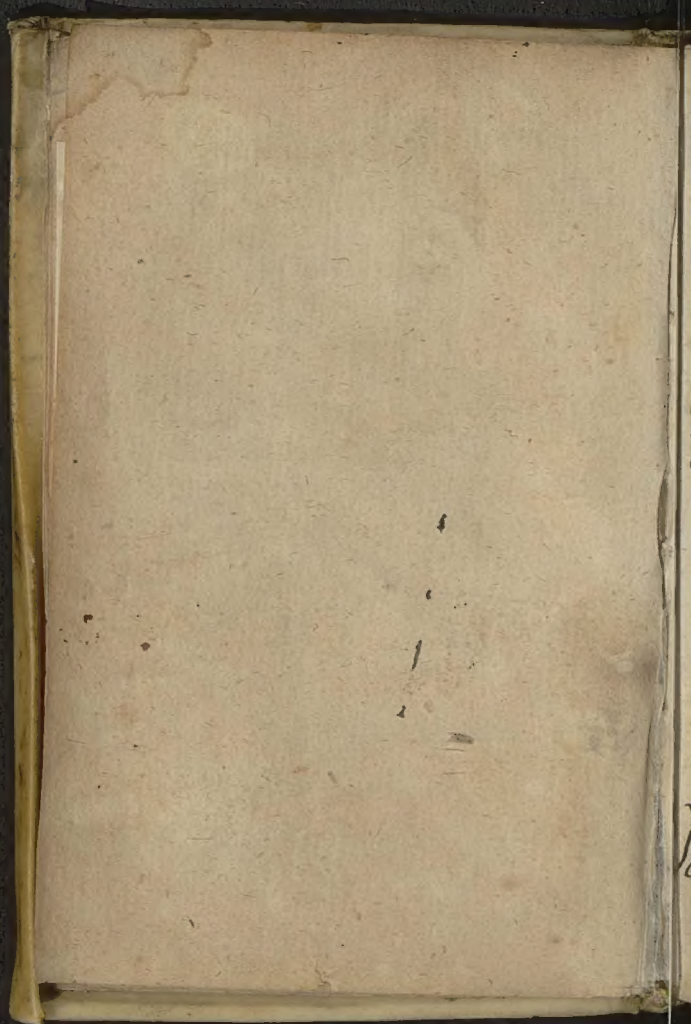


1669

HISTORIA

h. viii. 81.

1669



MOSIS AMYRALDI

De Seceſſione ab

ECCLESIA RO-
MANA

DEQUE RATIONE PACIS
inter Evangelicos in re-
ligionis negotio con-
ſtituendæ

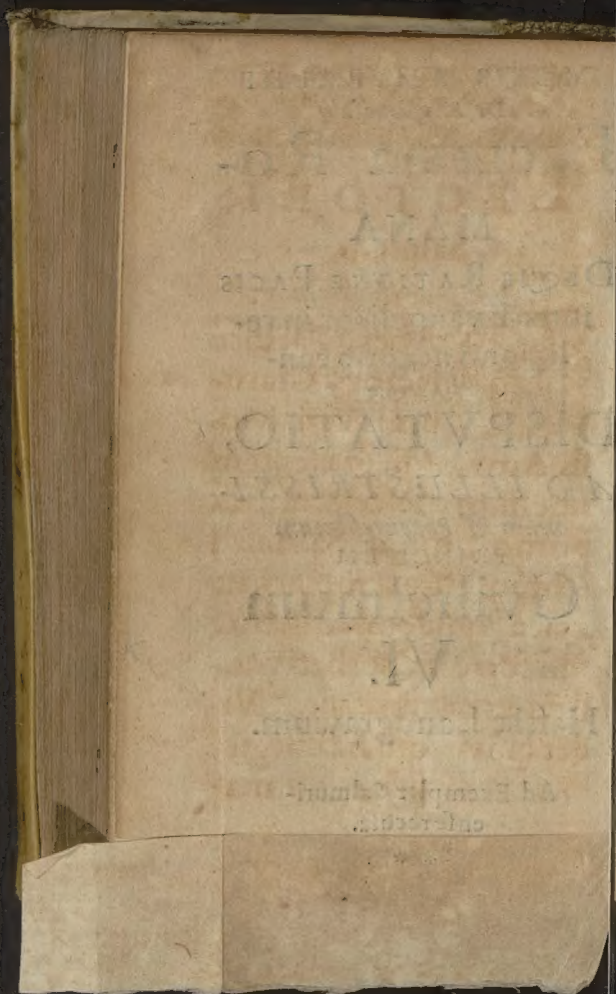
DISPUTATIO,
AD ILLUSTRISSI-
mum & Potentiſſimum
PRINCIPEM

Gvilielmum
VI.

Halsiæ Landgravium.

Ad Exemplar Salmuri-
enſe recuſa.

*Rev. Claſſe acutiſſimo Doctiſſo Viro Dno Johanni
Macorio. V. D. M. ap. Leuſens: Coſtyorthodogi Paſtor
vigilantiſſimo. Dno Fautonio amico beneuolentiſſo
mihi. H. S. Hartman.*



I

sis

lib

pri

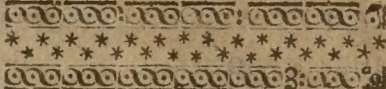
ed

ap

nif

str

dec



LECTORI

Salutem.



Abes, Pacifice
lector, Claris-
simi Viri Mo-
sis Amyraldi præsentem
libellum descriptum ex
primo, quod Salmurii
editum est, exemplari, ne
apice quidem mutato:
nisi fortè Typothesis no-
stris error obrepsit. Vi-
det quivis, qui hæc legit,

[:] 2 ma-

maiores rerum Germanicarum notitiam ad hoc
scriptionis genus afferri
potuisse. An is qui tam
validis cohortationibus
in pacem nititur nos Ger-
manos compellere, Au-
gustanam sequentes Cō-
fessionem opposuisset,
[quod sæpe hic facit] Re-
formatis? [quos odioso
Calvinianorum nomine
gravari, vix æquo animo
ferimus] si ipsi constitis-
set, Reformatos Augu-
stanæ Confessionis &
Consortes & defensores
inde usq; ab ejus primor-
diis

diis fuisse præcipuos: cuius
propositi adeò adhuc
sunt tenaces: ut propter
hanc ipsam causam For-
mulam Cõcordiæ Saxo-
nicæ nõ receperint, ac ne
nunc quidem eam appro-
bent: ne[quod Pontificii
Lutheranis faciunt] ab
Augustana Confessione
secessionem fecisse aut
Confessionem suam mu-
tasse insimulari queant.
Quæ accusatio irrita
prorsus & nulla est ex par-
te Reformatorum in Ger-
maniâ: quippe qui nullã
habent Confessionem a-
li-

liam, nisi Augustanam.
Quod adeò verum est, ut
solenni juramento se eidẽ
obligent in promotioni-
bus Academicis & inau-
gurationibus atque initi-
ationibus officiorum tũ
Ecclesiasticorum, tum
Politicorum. Movit
hæc eadem ratio quosdã
Ordines & Urbes Impe-
riales ut in hodiernum
usque diem sibi cum For-
mulâ Concordiæ Saxo-
nicæ nihil velint esse cõ-
mercii. Prætereà non
fuerat omittendum, pa-
ratos fuisse & esse hodie
que

que Reformatos ad por-
rigendam fraternitatis
dexteram Lutheranis:
quos semper quoque in-
stigarunt ad priscarum
offensionum abolitionē,
piamquē tolerantiam,
quamvis frustra fuerint.
Tamen non ubique fru-
stra: nam alicubi suavi-
ter & amicē inter se con-
spirant. Hactenus igitur
ab omni culpā schisma-
tis & scandali sunt im-
munes Reformati. Ne-
quimus autem exputare;
cur factum sit, ut Formu-
læ Concordiæ Saxonicae

mentionem in hoc opere
suo ne semel quidem fa-
ceret Autor. Tribuim⁹
hoc prudentiæ ejus: quip-
pe qui nihil sine magno
agere consilio suetus sit.
Hic tamen dignus vindi-
ce nodus occurrit. Illius
siquidem sectatores qui-
dam (omnes enim tanti
rigoris postulare vix au-
demus, aut si tantis alicu-
bi Ecclesiasticorum for-
tè est rigor, scimus tamen
eum à prudente Magi-
stratu temperari solere)
legum & juramentorum
quasi trabalibus quibus-
dam

ere
fa.
ng
p-
no
it.
di-
us
i-
ri
u-
u-
r-
n
i-
)
n
s-
n

dam clavis, & densis funi-
bus se mutuò obligant
obdurantque ad separati-
onem ab Ecclesiis non
solum vicinis in Germa-
niâ, sed per Orbem Uni-
versum sparsis Reforma-
tis, saltem Reformatorũ
Pastoribus & Doctõrib9.
His illi quamdiu Formu-
lam suam retinent ana-
themata impingunt: e-
osdem, si penes ipsos sta-
ret, etiam à pace publica
excladerent. Hic Dn.
Amyraldi consilium ex-
pectamus, imò depolci-
mus quid sit opus factõ.

Hoc

Hoc monendum fuit
[cæteris non sine causa in
præsens dissimulatis] ne
Clarissimus Theologus
Amyraldus præjudicium
aliquod juribus & privi-
legiis Reformatorum in
Germania attulisse vide-
ri queat: id quod ne ipsi
quidem fore ingratum,
plenâ spe confidimus.
Vale.



uit
in
ne
gus
um
vi.
in
de-
phi
n,

GA

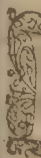
E

D
in

A

GL

H



simon
Care
cum

I.



DE SECESSIONE AB

ECCLESIA ROMANA,

DE QUÆ RATIONE PACIS
inter Evangelicos in religionis negotio constituenda.

Ad Illustrissimum & Reverentissimum PRINCIPEM

GVILIELMUM VI.
Hassia Landgravium.



Si te non latet, Re-
verendissime, ILLUSTRIS-
SIME PRINCEPS. quid
in Synodo Ecclesiarum
nostrarum, anno mille-
simo sexcentesimo trigesimo primo
Carentini habita, de communione
cum Lutheranis in religionis nego-

A

III

2 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*

tio colenda decretum ſit, quia tamen
id ad eam rem quam inſtituo melius
peragendam videtur abſolutè neceſ-
ſarium, dignum verò per ſe eſt ob in-
credibilem charitatem quam ſpirat,
& aſſidua recordatione, & celebra-
tione ſempiterna, hic in ipſo limine o-
peris cum bona Celſitudinis tuæ ve-
nia commemorabo. Quum igitur
Burgundiæ legati, ſuo & collegarum
ſuorum in ea Provincia nomine que-
ſiſſent, num fideles qui Confeſſio-
nem Auguſtanam ſequuntur, quibus
cum Burgundis & Lugdunenſibus
ob viciniam & varia mercaturæ ne-
gotia frequentiùs quàm cum reliquis
commercium intercedit, admitti poſ-
ſint in Eccleſiis noſtris ad contra-
henda matrimonia, & ad offerendos
infantes ſacri Baptiſmi tincturæ, ci-
tra præcedentem abjurationem opi-
nionum quas Eccleſiarum Gallica-
narum doctrinæ contrarias ample-
ctun-

Deque pace cum Evang. const. 3

Stantur, Synodus unanimi legatorum consensu sententiam suam sic declaravit. Quandoquidem Ecclesie confessionis Augustanae conveniunt cum ceteris Ecclesiis Reformatis in præcipuis articulis fundamentalibus veræ religionis, nulla autem est in earum Cultu religioso nec idololatria nec superstitio, fideles illius Communionis, qui cum spiritu charitatis & verè pacifico cœtibus publicis Ecclesiarum hujusce regni se se aggregant, & earum Communionem concupiscunt, possunt citra ullam abjurationem admitti ad contrahenda matrimonia cum fidelibus nostræ Confessionis, & ad offerendum, tanquam susceptores, infantes ad Baptismum, dummodo sententia Ecclesiastico promittant à se nunquàm eorū sollicitatum iri, neque directè, neque indirectè, ad id ut doctrinæ quam Ecclesie nostræ recipiunt & amplectuntur, ullo modo contraveniant, neque à se quicquid edoctum iri nisi ea in quibus inter nos

4 De Seceſſ. & Eccleſ. Rom.

omnes conſenſio eſt. Quod decretum ſumma ſapientia ſummaque charitate conditum, præbuit tamen nonnullis paulo minus in iſtis rebus exercitatus hæſitandi materiam, præſertim verò prædicatoribus Eccleſiæ Romanæ amplam & magnificam, uti putarunt, occaſionem declamitandi. Illi enim, quia omnes penè in Eccleſiæ noſtris ea opinione imbuti ſunt, invaluiſſe in communione Lutheranorum certa quædam dogmata de præſentia corporis Chriſti in Euchariſtiæ Sacramento, de naturarum in Chriſto & idiomatum earum communicatione, deque aliis rebus à quibus noſtræ mentes abhorrent, mirati ſunt quæ poſſit eſſe in religione cum hominibus communio, qui opiniones iſtas tam longè à vero ſe motas ſovent, atq; tuentur. Hi multo importuniores noſtrā eam Chriſtianam facilitatem ita interpretati ſunt,

Deque pace cum Ehang. const. s

sunt. quasi argueret in nobis animi
injusto & pervicaci odio in Ecclesi-
am Romanam incensum atque inci-
tatum; ut qui ab ea secessionem feci-
mus, & in ea pertinaciter persevera-
mus, cum non detrectemus Lutherana-
rum communionem, à quibus
haud minus tamen iustas minusque
idoneas rationes secedendi habemus.
Quid enim nos ac Ecclesia Romana
separavit, nisi doctrina de præsentia
reali corporis Christianæ Eucharistia?
Quid autem inter doctrinam Luther-
anorum & Pontificiorum in eo ar-
gumento magnopere interest, ob
quod cum illis pacem instituere, cum
his bellum inexpiabile gerere in ani-
mum inducamus? Ut utrisque sa-
tisfieret, nonnulli inter nostrates do-
ctissimi eloquentissimique viri, Apo-
logiis in lucem editis decretum illud
Synodi Carentoniensis & luculen-
ter interpretati sunt, & ab adversari-

6 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*

orum calumniis ſplendidiffimè vindicarunt. Et infirmis quidem iſtis è noſtra communione hominibus ea ratione abundè ſatisfactum eſt, adeò ut omnis ex eorum animis ſcrupulus exemptus eſſe videatur. At nulla tanta vis eſt ingenii, nulla tanta dicendi ſcribendique facultas, nullum denique tantum pondus rerum, tantūque robur argumentationum, quod nationem illam declamatorum compescere valeat. Homines Pontifici Romano mancipati, vel libros noſtros non legunt, vel lectos non intelligunt, vel aliquatenus intellectos de industria depravant atque corrumpunt, quaſi nihil quicquam ad eorum cavillationes reſponſum unquam eſſet, eadem ſemper repetunt & inculcant, cumque vident ſe nihil poſſe adverſus rationum momenta, capitum lemmata carpunt, Epiſtolas de dicatorias vellicant, multa hand ſatis

Digne pace cum Evang. const. 7

satis pudenter sanè confingunt, & in
librorum auctores strenuè deba-
chantur. Equidem aliquandiu cre-
didi consultius futurum esse si ina-
nes illas vel calumnias vel cavillati-
unculas præterfluere sineremus. Nec
enim qui religionem Romanam pro-
fitentur lucubrationes nostras legere
solent, & eorum magna pars rerum
istarum admodum imperiti, prædica-
torum nuntias quas ex umbone ma-
gno fastu detonant, adeò avidis auri-
bus excipiunt, ut defensionibus no-
stris apud eos nullus locus supersit.
Dux tamen causæ fecerunt, **ILLU-**
STRISIME PRINCEPS, cur mutato
consilio ad hanc scriptionem ani-
mum appulerim. Vna est, quod quum
Pontificii isti concionatores in uno
præsentia corporis Christi in Eu-
charistia realis articulo hærescant,
quasi solus occasionem secessioni
præbuisset, existimaui e re futurum

§ De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.

eſſe ſi reliquas ſeparationis cauſas breviter percurrerem, oſtenderemque quàm graves illæ fuerint quàmque neceſſariæ. Nam doctrina de Tranſubſtãtiatione quidẽ, quæ poſt ſe traxit hoſtiæ adorationem, talis eſt, ut ſi una eſſet in Eccleſia Romana à puritate religionis aliena, ejus tamen communionem horrere deberemus. Quid enim in religione cogitari deſignarique poteſt vel atrocius adverſus Deum, vel ad ſpem ſalutis obtinendæ pernicioſius, quàm ſi divinum cultum ei rei tribuerem, quam perſuaſiſſimi ſumus ne vivere quidem atque ſentire? At multa præterea ſunt in ea, quæ ſi dogmatis illius diritatem non exuperant, per ſe tamen ſpectata ſigillatim omnem conſcientiam cognitione veritatis imbutam adeò graviter offendunt, ut planè nequeant tolerari. Altera eſt, quòd quum præſtantiffimi viri qui decre-

rum Carentoniense defendere suscepunt, in una pariter doctrinæ de præsentia reali consideratione operâ suam consumpserint, nonnulla verò sint alia dogmata in quibus inter Lutheranos & Ecclesias Reformatas haud satis convenire videtur, repulerunt illi certè quidem solidissimè Pontificiorum objectiones ex uno Eucharistiæ Sacramento desumptas, quod unum illis propositum fuit; at viam ad reconciliationem cum Lutheranis non satis latam satisque munitam aperuerunt. Etsi autem pacis inter Evangelicos constituendæ ratio semper frustra tentata est à viris præstantissimis, improperi autem infelicesque successus desperationem afferre solent nequid ipsi aggrediamur in quo cassi fuerint atque infructiles labores aliorum, haud invitus tamen ad eam cogitationem explicandam accedo, num Ecclesiæ partes,

quas lamentabile ſchiſma ſuperiore
 ſæculo divulgat, tandem aliquando
 reconciliari poſſint. Nam incœ-
 ptum quidem arduum eſt, & multis
 difficulratibus obſtructum atque im-
 peditum, multaque ſunt, atque adeo
 imprimis peccata noſtra, quæ prohi-
 bere videntur quominus nobis per-
 ſuadere audeamus. tantum tamque
 omnibus verè fidelibus optabile bo-
 num miſerrimis hitce noſtris tempo-
 ribus fuiſſe deſtinatum. Quum e-
 nim plerique Theologi nunc ita ſint
 animati ut in una eademque com-
 munionem vix ſeſe mutuò ferant, ob
 leviculas quaſdam diſſenſiones, quæ
 neque ad Dei cultum, neque ad pu-
 ritatem religionis ullo modo perti-
 nere videntur, quid futurum eſſe cen-
 ſemus cùm ventum erit ad compoſi-
 tionem diſſidiornum poſitorum in re-
 bus longè majoris momenti, quæque
 Evangelicos jam ſæculum integrum
 &

Deque pace cum Evang. const. 17











& quod excurrit, distraxerunt à se invicem, & Theologorum in utraque communione, præsertim verò in Lutherana, animos supra quàm dici potest exaserbârunt? Verùm usque adeò dulce nomen est concordia, præcipuè verò illius quæ fideles diremptos inter se conciliet, quos una causa divinæ veritatis, unaque suæ salutis cura ab Ecclesiæ Romanæ societate disjunxit, ut tamen si exigua rei consequendæ spes affulgeat, ipsum per se tamen bonorum mentes delectare, & studia excitare debeat. Huc accedit quod video præstantissimos viros, tam in inferiore quàm in superiore Germania, post tot suos & aliorum inutiles conatus, non abstitisse tamen ab eo proposito, neque spem illius obtinendi penitus abjecisse: quorum zelus, quantum quidem id à nobis præstari potest, juvari debet, ne se desertos in incepto adeò laudabi-

bili, aut nimis negligenter ſublevatos
 eſſe querantur. Poſtremò neque de
 Dei benignitate erga nos ſi ejo opem
 votis expoſcamus ardentibus & aſſi-
 duis, niſi magnificè ſperandum eſt,
 neque de Principum Proteſtantium,
 quorum auctoritas plurimum in eo
 poſſet, pietate ac ſapientia minus
 quàm par eſt, honorificè cogitandũ.
 In primis verò dici non poteſt quan-
 ta ſpes me teneat, **ILLUSTRIS-
 SIME PRINCEPS**, fore ut illa tua pietas in
 ipſo flore juventæ, & in excelliſſimo
 dignitatis ſtaſtigio ſingularis, nec non
 in indole magnanima bonitas quæ-
 dam incredibilis, cùm alibi tùm præ-
 cipuè in incomparabili illo eniteat
 opere ad quod te Potentiſſimorum
 tuorum majorum, & parentis adeò
 tui herois nimis citò terris exempti,
 exemplum vocat. Illi enim & primi
 omnium conciliationem inter Lu-
 therum atque Zwinglium, eximios.

que

Deque pace cum Evan. conf. 13

que alios Theologos tentarunt, & suis conatibus dejecti, spem non abjecerunt tamen, neque pacem in Ecclesia Dei omni ope moliri destiterunt, eumque animum in te cum generosissimo sanguine propagârunt, ut eorum vestigiis insisteres, & bonum istud opus, donec manum ipsi rei admoveas, votis proveheres ac promoveres. Quamobrem quid pro virili parte ad eam rem procurandam conficiendamque conferre queam, hic cum bona omnium venia, & favente, uti quidem spero, Dei numine, periclitabor. Concordiæ formam ubi rudibus veluti lineamentis adumbravero, si possit utrique parti placere, exorietur forte aliquis qui eam suis coloribus imbuat, & cujus industria ad pleni & accurati operis absolutionem deducatur;

PARTIIIO OPERIS.

De Regimine Eccleſiæ.

C A P U T I.

Eccleſiarum igitur inter ſe com-
 munitio in tribus rebus conſiſtere
 videtur: In cultu qui Deo exhiberi
 debet, & ex quo ſalus naſcitur: In ſi-
 militudine dogmatum ex quibus cul-
 tus ipſe divinus effloreſcit: Et in re-
 gimine ſocietatis, quæ ex dogmatum
 explicatione & ſalutis ſpem & divini
 cultus inſtituta depromit. Quo-
 circa ſunt illa nobis breviter percur-
 renda, ut qua ratione quicquid eſt
 diſſidii paulo memorabilioris inter
 Eccleſias Evangelicas componi &
 ad reconciliationem perducı poſſit,
 melius & accuratiùs intelligamus.
 Qua in re procedemus ordine retro-
 grado, ut à facilioribus ad difficiliora
 pro-

Deque pace cum Evan. const. 15

progrescentes, primum agamus de
regimine, deinde tractemus de recon-
ciliatione dogmatum, ac denique de
cultu ipso divino, quoad ejus à no-
bis fieri poterit, breviter ac dilucidè
disputemus. Ut igitur à regimine or-
diamur, magnum momentum ad pa-
cificationem habere videtur, quod
non modò omnes Ecclesiæ Prote-
stantes atque Evangelicæ secessio-
nem ab Ecclesia Romana fecerunt,
sed cur secessionem facerent, eandè
causam habere se putarunt, non so-
lùm in idololatria atque hæresi, sed
etiam in regiminis tyrannide consti-
tutam. Ferre enim illæ neque potu-
erunt neque debuerunt certè quidè,
quod Ecclesia Romana tantos spiri-
tus sumpserat, ut jus sibi arrogaret in
ceteras omnes pro imperio dominan-
di, adeò ut quæ Christiana societas ex
eius nutu non penderet in omnibus,
spe salutis excideret, ac ne pro Chri-
stiana quidè ulla ratione haberetur.

Con.

16 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*

Conveniunt ergo in eo quod in Eccleſiæ regimine capitale eſt. Illud enim conſiderari debet vel in amplitudine adminiſtrationis, vel in legum condendarum auctoritate. Et ad amplitudinem gubernationis atque adminiſtrationis quod attinet, quod Episcopuſ Romanuſ id ſibi aſſumit ut ſit Episcopuſ univerſaliſ, cujuſ imperium tam latè pateat per univerſum orbem terrarum, quàm latè diſfunditur Eccleſia ipſa, quæ non aliis quam orbis ipſiuſ ſinibus terminatur, id exiſtimant eſſe & impoſſibile factu, & arrogatu ſacrilegum ac minime ferendum. Impoſſibile, inquam, factu eſt, partim ob varietatem imperiorum politicorum, intra quorum ſines Eccleſiæ particulares habitant, partim ob ipſam rerum multitudinem & diverſitatem incredibilem quæ ad externum Eccleſiæ regimen referuntur. Illa enim prohibet quo-

minus consentiatur ab omnibus Principibus in unius Episcopi electionem, ne plus huic quam illi faveat in eis controversiis quæ nimis sæpe ex imperiorum administratione succrescunt. Hæc vero impedit ne mens ulla humana tantæ moli sufficere queat quanta foret cum Episcopatu universali necessario conjuncta. Neque verò tam magnæ rei affectatio sacrilegio caret. Non enim sanè Deus genus humanum in tam varias imperiorum & rerum publicarum formas dissecuit, nisi quod orbem terrarum uni homini subicere non voluit, sive quia tanto muneri nemo potest esse par inter homines, ob virium animi imbecillitatem, sive quia majestas quæ nascitur ex tanto dominatu in merum hominem non cadit, & sortem humanam longè supergreditur. Quum igitur & negotia ad religionem pertinentia per omnes mun-

mundi plagas convenienter adminiſtrare, res ſit magis ardua quàm regere genus humanum in iis quæ ad hanc vitam attinent, reverentia autem quam Eccleſiæ gubernatio parit, faciliùs, ut experientia conſtat, animos hominum ſuperſtitione & idololatria occupet, quam quæ ex adminiſtratione Reipublicæ conciliatur, qui in univerſalem Episcopatum invadit, & rem attentat quæ vires divinas deſiderat, & ad apicem dignitatis adſpirat, qui & humana ſorte ſublimior eſt, & religioni ipſi ac ſaluti hominum plusquam dici poteſt periculofus. Legum condendarum auctoritas ſpectatur in duabus potiffimum rebus: nimirum in materia ipſa circa quam verſatur legum latio, & in earum majeſtate, quæ ex eminentia Legislatoris pendet. Et de materia quidem magna eſt item inter Evangelicos conſenſio in Romani Pontificis intoleranda audacia rejicienda.

Quum

Deque pacē cum Evan. const. 19

Quum enim duplicem ille sibi potē-
tiam attribuat, unam directam, spe-
clantem ad res quæ ad religionem at-
tinent, alteram indirectam in res tē-
porales quæ cum religione aliqua
sunt affinitate conjunctæ, in utraque
illa re fuit ejus ambitio damnanda.
Nam ad res tēporales quod attinet,
Deus ita res humanas procuratione
Providentiæ suæ rexit, ut eorum quæ
ad hanc vitam pertinent, potestatem
summis Magistratibus attribuerit,
â rebus divinis & religiosis planè se-
junctam, Quamobrem qui id sibi
sumit, ut, quum sit Episcopus, rebus
religiosis præpositus, temporalibus
ac politicis manum injiciat tamen,
ille in Magistratus locum involat, &
divinâ institutionē pervertit. Alterū
genus rerum quum duplex sit, unum
earum quæ natura sua bonæ vel ma-
læ sunt: alterum earum quæ mediæ
sunt atque indifferentes, illas ipse

Deus

20 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*

Deus ſuis legibus ſanxit, has permittit arbitrio Eccleſiæ, ut eis ad ſuam ædificationem, pro variis circumſtantiis locorum, temporum, perſonarum, vel abſtineat, vel utatur: at ita tamen ut neque ſibi libertatem quam Chriſtus nobis ſanguine ſuo peperit, patiat^{ur} eripi, neque cuiquam eripiat è numero fidelium, poteſtate illa ſua nimis licenter abutendo. Hic autem Pontifex Romanus tantum ſibi juris attribuit in Eccleſia Chriſtiana, ut quæ Deus vel vetuit vel imperavit, aut jubeat eſſe libera atque ſoluta, aut contraria ſanctione arroganter invertat. Quod quid aliud eſt quam Deo ſeſe non modò parem efficere, ſed etiam ſuperiorem? In rebus autem natura ſua indifferentibus, & in quarum uſum vel abſtinentiam juſ aliquod Eccleſiæ ſuæ Deus eſſe voluit, tanta licentia verſatus eſt, ut legibus ad diſtinctionem dierum, & ciborum

De pace cum Evan. const. 21

borum delectum, & omne genus inutilium ac penè aniliū ceremoniarum pertinentibus populum Christianum obruerit, & religionem ipsam extinxerit ac suffocavit. Majestas legum tanta est quanta est eminentia legislatoris, ut si legislator iure solutus, legum majestas summa sit ac prorsus inviolata; si legislator talis est ut suæ administrationis rationem reddere debeat, tum legum observatio non est ad eò stricti juris, quin detur ad eum provocatio, cuius potestas super eminet. Hic autem omnes Evangelici consentiunt nullam esse debere tantani ullius Episcopi in Ecclesia Christiana auctoritatem in constitutione legum, quin vocari possit in ius coram legitimo confesso aliorum Episcoporum, rationem suorum edictorum redditurus Quod si quis tantum sibi arroget ut sese non solum fratrum suorum cognitioni

subdu-

ſubducere nitatur ſed etiam in eorū
 conſeſſu atque concilio dominari, in
 eo Antichriſtiane tyrannidis chara-
 cterem altè impreſſum eſſe putant.
 Quum igitur nemini dubium vel i-
 gnotum eſſe poſſit, quin tanta ſit Ro-
 mani Pontificis arrogantia, ut velit
 hominum conſcientias ſuis legibus
 haud minus quam divinis obligatas
 teneri, nec ulli licitum eſſe vel in ea-
 rum jus inquirere, vel de earum inju-
 ria queri, uti habent in eo Evangelici
 plusquàm juſtam & idoneam cau-
 ſam ab eo ſecedendi, ſic nihil veta-
 re poteſt quo minus eaten⁹ in unum
 corpus coaleſcere queant. Et quan-
 do id in Eccleſia Romana pati ne-
 quiverunt, ut tantos ſpiritus gereret,
 æquum ſanè eſſe non poteſt ut ejus
 ſuperbiam & ambitionem imitentur.
 Quapropter omnes Eccleſiæ Evan-
 gelicæ hoc veluti pro fundamento
 ſuæ reconciliationis jacere debent,
 earum nulli licitum eſſe jus ſibi ac
 po-

potestatem usurpare condendi legis in alias, easque auctoritati suæ obnoxias habere. Fieri enim certè potest ut Deus pro ea qua præditus est sapientia, eaque potestate quâ pollet distribuendi dona sua pro arbitrio, spiritus revelationis & prudentiæ copiam earum alicui quàm cæteris uberiorem indulserit. Nullam tamen ex earum numero ea prærogativa donavit, ut vel sola teneat quæ sunt ad salutem creditu necessaria, vel sola pura sit ab iis rebus quæ spem æternæ vitæ labefactare possunt, vel denique sola sit ad id dignitatis fastigium evecta, ut ejus majestatem, seu in Concilio, seu in aliquo singulari Episcopo spectetur, omnes aliæ comiter & submissè revereri teneantur. Sunt autem Ecclesiarum Evangelicarum tres formæ regiminis. Aliæ enim utuntur Pastoribus æqualis omnino auctoritatis atq; ordinis ut Ecclesiæ Gallicæ, & Belgicæ & Scoticæ. Ali-

24 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*

Alia reguntur à Paſtoribus quorum ordo quidem unus eſt, poteſtas verò nonnihil diverſa, ut in Germania & Helvetia, multæ utriuſque confeſſionis, quæ cæteriſ Paſtoribus Superintendentes quosdam ex eorum numero deſumptos ſuper impoſuere. Eſt enim unus idemque eorum omnium ordo, ſeu munus illud perpetuum ſit, ſeu verò per vices alii aliis præreant & præponantur. Alia denique ſunt Eccleſiæ nonnullæ in quibz Paſtores non ſolum diverſam poteſtatem obtineant, ſed etiam ordine ipſo differunt, ut quæ Episcopis utuntur. Illi enim certè jam à multis retro ſeculis hoc ſibi vindicarunt, ut non aliqua auctoritate duntaxat, verùm etiam ordine antecellerent, & ſecundum ordinem ſingulari quadam dignitate decorarentur. Quando igitur Chriſtus quidem & Apoſtoli hoc diſertè conſtituerunt, debere
parti-

Deq. pace cum Evan. const 25

particulares Ecclesias omnes gubernari à Pastoribus, & aliqua regiminis forma temperari, quod ipsa rei necessitas flagitat, quæ verò regiminis ista forma potissimum esse debeat, utrum alii aliis auctoritate præcellant, necne, neque rei natura definivit, neque à Christo aut Apostolis æque differtè constitutum est id primò in pacificatione statuendum esse videtur, ut quo jure hæctenus fuerant Ecclesiarum Evangelicarum Pastores, eodè porrò esse pergant, neque aliæ aliarum statum convellere nitantur. Non est autem existimandum admodum esse difficile factu in Ecclesiastica & religiosa societate, quod in Politica multarum Rerumpublicarum communiene, & olim nullo negotio factitatum est, & hisce etiã temporibus usurpatur. Etenim

B

Re-

36 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*

Rerum publicarum aliæ adminiſtrantur ab ipſo populo, aliæ reguntur à paucis optimatibus, aliæ ſunt in poteſtate Monarcharum, aliæ deniq; ex omnibus illis formis mixto ac variè temperato regimine continentur. Attamen ita diverſimodè conſtitutæ, multæ ſæpe numero, illibato cujuſq; ſtatu, coeunt in fœdus atque conſociantur. Cujus rei exitit olim exemplum in confœderatione nationum Græcarum adverſus Perſas, & Macedonas, & etiamnum exiſtit longè illuſtriſſimum in Imperio Germaniæ, aut ſaltem exiſtebat ante ea bella quib; prope modum univerſum diſſipatum eſt. Coaluerant enim in unum idemque corpus politicū & populi liberi, & civitates Ariſtocraticæ, & Principes ſoluti legibus quibus ſubditos ſuos obſtrictos

teneant,

tenent, & aliæ cujuslibet seu simplicis seu compositæ formæ dit-
ones, quæ communes conventus
imperturbata pace concelebra-
bant. Quidni ergo plures Ecclesi-
æ pariter sua quæque disciplina,
suisque Pastoribus, Senioribus,
conciliis denique utentes, possint
intacta libertate, certa quadam in-
ter se communione conjungi ac
veluti conglutinari? Id verò ut
æquum est, & libertati atque paci
conservandæ in primis accom-
modatum, si variæ Ecclesiæ inter
se conferantur, sic etiam justum
est ut illarum nulli, si præcisè spe-
ctetur in se, jus suum abjudicetur
immutandi sui regiminis, id si usq;
& occasio postulat. Nimirum si
eæ apud quas pastores æqua di-
gnitate censentur, alios aliis po-
testate atque auctoritate nonni-
hil antecellere velint, id illis per-

28 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*

mittendum eſſe videtur. Si eis apud quas in uſu fuit habere Paſtores alios alios Superintenditium nomine præpoſitos, magis placet illis juſ & nomen Episcoporum aſſignare, eas à cæteris Eccleſiis quo minus id faciant, niſi fortè precibꝫ, ſuaſionibus, hortationibus, prohiberi atque impediri non oportet. Si quæ hæcenus Episcoporum auctoritati parvè, neceſſarias cauſas ſeſe habere arbitrantur, ob quas eam auctoritatem abrogent, nihil pariter vetare debet, quo minus ad aliam gubernandi formam ſpontè ſua redigantur. Utique quum id in dubiis potiſſimum rebus ſitum ſit, poteſtate aliqua ſui juſis, & prudentia atque cognitione circumſtantiarum quæ mutationem aliquam neceſſariam faciunt, nec ulli Eccleſiæ Deus eam poteſtatem
in

Deque pace cum Evan. const. 29

in cæteras attribuit ut ejus imperio subiectæ sint, & verisimile est nemini cuiquā tam benè cognitas esse circūstantias illas ex quibus æstimatur immutationis necessitas, quàm iis quorum maxime inter est eas perspectas habere quique suæ conditionis incommoda senserunt. Neq; verò metuendum est ne vel illa in Ecclesiarum Evangelicarum communione formarū regiminis diversitas, vel hæc cujusque Ecclesiæ libertas atque potestas suæ gubernationis immutādæ, aut Deo minus grata sit, aut ab ipsa religione aliquo pacto aliena. Scilicet ut omnis politicæ societatis omnisq; rationis populorū moderandorū, qua societas ipsorum continetur, finis sitq; est in salute reipublicæ, & in felicitate singulorū seu subditorū seu civiū, quantumquidē id

30 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*

in hac vita obtineri poteſt; ſic omnis communionis Eccleſiaſtica; ōnisq; regiminis quo Eccleſiæ gubernatur, ſinis cōſiſtit in Eccleſiæ ipſius univerſæ, & in ſingulorum fidelium æterna ſalute immortalique beatitate conſequenda. Quemadmodum igitur eſſi politiarum formæ aliæ aliis aptiores ad finem illum politicum obtinendum & accommodatiores eſſe videntur, Deus tamen qui omnis ſocietatis auctor eſt atque cuſtos, noluit omnes hominum cœtus eodem jure teneri, ſed cuique communitati poteſtatem eſſe voluit ſuas leges ſibi condendi, quas ipſe divina ſua auctoritate ſancit: ſic dubitandum quidem non eſt quin ex variis illis adminiſtrandarum Eccleſiarum rationibus, nonnullæ ſint aliquanto quàm aliæ conducibiliore ad eum finem adi-

Deq pace cum Evan const. 31

dipiscendum quæ religio constitu-
tum habet. At voluit tamen sa-
pientissimus indulgentissim⁹que
Deus cuique Ecclesiæ jus esse si-
bi leges eas ferendi quæ ad disci-
plinam spectant, & ad ordinem
conservandum. Hoc unum in eo
genere absolutè necesse est, ut ha-
bitatione variarum circumstā-
tiarum, temporis, locorum, irape-
riorum, in quorum sinibus Eccle-
siæ habitant; & aliarum istiusmo-
di rerum, omnia fiant inter Chri-
stianos ex Apostoli præscripto,
decenter atque ordine. Reliqua
quæ singularia sunt, ex singulariū
pariter rerum dijudicatione pen-
dent. Jam ad dogmata veniamus.

—

DE DOGMATIBUS,
& levibus controversiis.

B 4

C_A-

DOgmata religionis Chriſtianæ ſunt duorum generum. Alia enim ſunt, ut loquuntur, fundamentalia, hoc eſt, talia ut eis religio ipſa, & cultus divinus, & ſpes ſalutis contineantur. Alia verò ad religionem pertinent quidem, at iis non nititur tamen neque cultus divinus, neque ſalutis ſpes, neque religionis ipſius anima, qua ſalutem operatur. Illorum cognitio atque perſuaſio ſpectat ad omnes Chriſtianos; quocirca publicis Eccleſiarum declarationibus & confeſſionibus conſignatur. Hæc iis relinquuntur qui paulò doctiores aut ſunt aut videri volunt; quapropter rejiciuntur in Scholaſ, in quibus agitantur. In illis ſiquis erret, & religionem corrumpere

Deque pace cum Evan. const. 33

pere, & salutem amittere putatur. In his verò si quis hallucinetur, incurret procul omni dubio in culpam aliquam, nemo enim errat in religione sine culpa, at neq; religionem labefactat, neq; spem salutis vel suā vel aliorum evertit. In illis error habet vim veneni, quod animam perimit: in his error quidem molestus est, & animi operationes non nihil debilitat, at in mortis æternæ periculū nullo modo ejicit. Atq; hæc sic universè proposita, apud omnes in confesso sunt, & pro veris conceduntur. Levia autem ac minimi momēti dogmata si qua sunt utriusq; communionis confessione, in quibus Evangelici inter sese discrepent, dissensio tamen neque communionem dirimere debet, si coaluit, neq; si dirempta fuit, impedire quominus redintegretur.

34 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*

Etenim ut in ſcientiis ac diſcipli-
nis humanis, qui iisdem principi-
is, utuntur, & maximè memora-
biles doctrinas ex iis principiis
proximè ortas, communes inter
ſe habent, nō diducuntur à ſe in-
vicem, nec in diverſas ſectas abe-
unt, tamenſi haud ſatis conveni-
ant in certis quibusdam conclu-
ſionibꝯ à principiis longè remo-
tis; ſic diverſas in religione com-
muniones eos conſtituere ſas nō
eſt, qui tamenſi in levioribus qui-
busdam diſſentiunt, communia
tamen dogmata habent, ex quibꝯ
cultus divinus & ſpes ſalutis e-
naſcuntur. Certè ſi levicula illa
doctrinæ capita de quibus aliqua
controversia eſſe poteſt, juſtam
& legitimam occaſionem diviſi-
oni præberent, pro duabus ſocie-
tatibus in quas Evangelica Eccle-
ſia partita eſt, infinitas prope, aut,

ut

Deq. pace cum Evan. const. 35

ut veriùs loquar, nullam omninò
communione inter nos habea-
rem⁹. Vix enim duos Theologos
reperire est, inter quos de omnib⁹
religionis apicibus accuratè con-
veniat. Et ut suum cuique os est,
suique ductus oris atque lineamē-
ta, sic suum est cuique ingenium,
quo ab omnibus aliis separatur.
At neque oris dissimilitudo, neq;
ingenii varietas facit quominus
omnes simushomines, quia eadē
est in corporibus nostris hominū
figura, eadem in anima ratio.
Quamobrem neque illa fidei no-
stræ veluti varia lineamenta im-
pediunt quominus omnes fideles
Christianique simus, quia eandem
formam religionis Christianæ re-
tinemus. Et quemadmodum in
natura humana monstrum à no-
bis non judicatur id in quo ali-
quid leviter distortum est, aut ab

36 *De Seceſſ. ab Eccl. Rom.*

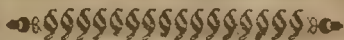
aliqua ſui parte abſurdum & inconditum: ea demum inter portentata numeramus, & ejicimus ex hominum confortio, in quibus tanta eſt perversitas ut animus ab iis abhorreat; ſic è numero Chriſtianorum eliminandi non ſunt ii quorum fidem levis aliquis error occupat, ſed ii ſolum quos hæreſeos & idololatriæ fœditas, aut aliquod tale horribile vitium commaculavit. Atque hîc diligentiffimè cavendum eſt, ne filii tenebrarum hæc in parte prudentiores ſint quàm filii lucis. Nemo qui non ſit in orbe Chriſtiano planè hoſpes, ignorat, quanta ſit opinionum discrepantia inter Theologos Pontificios, & quàm acriter inter ſe nonnunquam digradientur. Nam auſim equidem affirmare nullam eſſe tantam inter, Evangelicos in doctrina de
Gra-

Deque pace cum Evan. const. 37

Gratia & Prædestinatione diffen-
sionem, quanta est inter Jesuitas
& Prædeterminantes, quorum
nunc Janfenius antesignanus
esse videtur. In doctrina de Trās-
substantiatione num *adductiva* illa
sit, an *vero productiva*, ut in re
barbara penè barbarè loquuntur,
mira quadā pervicacitate decer-
tant, neque qui alterutram opi-
nionem tuentur, pronunciare du-
bitant Transubstantiationem,
Romanæ religionis medullam,
consiliter nō posse. De sanctitate
ac puritate originali beatæ Virgi-
nis, de frequenti vel infrequenti
cōmunionē, de potestate Pōti-
ficis Romani, utrū emineat supra
Concilia auctoritatē, an verò sit in-
ferior, utrū intra ambitū rerum
spiritualium consistat, an ad tēpo-
rales porrigatur, deq; aliis istius-
modi rebus quantæ pugnæ
sunt

sunt inter eos, quibus Scholæ perpetuò personant, & præla typographorum exercentur? At non discedunt, tamen in diversas communionēs, & vix tales quæstiones suggesta ex quibus alloquuntur populum, conscendere patiuntur. Contra verò Anabaptistarum is furor est, ut levissimis de causis, & ob quas homo sapiens manum, ut dici solet, nō verteret, ita minutatim atque frustilla imconcidentur, ut vix pauci hæreant in una societate religiosa. Itaque in constituenda pace qua de agimus, vix necesse est ut rerum istarum ulla ratio habeatur, nisi ut suum cuique ita permittatur liberum arbitrium, ut omnes meminerint de rebus non magnis non esse magnopere laborandum.

Deq. pace cum Evang. const. 39



DE GRAVIORIBUS

*Controversiis cum Eccle-
sia Romana.*

C A P U T III.

IN prioris generis dogmatibus,
quæ momentosiora & sunt &
esse videntur, memorabile sanè
est & ad institutum nostrum vel
maximè pertinet, quod omnes E-
vangelici easdè planè doctrinas
in Ecclesia Romana rejecerunt.
Nihil enim est à Luthero in Ro-
mani Pontificis communione
damnatum, quod Calvinus pari-
ter non damnaverit; nihil est à
Calvino in eadem religione reje-
ctum, quod non sit pariter à Lu-
thero repudiatum. Quod sanè
diligenter animadvertendum est.
Consensus enim ille satis manife-
stè

40 *De Seceſſu ab Eccle. Rom.*

ſtè arguit, in rebus iſtis quæ ab utroque reprobatæ ſunt, eſſe vim aliquam peſtiferã, quæ ſeſe ſtatim prodiſcit & præbet cognoscendam, ſi quis habeat ſenſus animi paulo exercitatiores. Neutrum enim eorum ſefellit venenata qualitas quæ antea latebat, quia utrique conceſſus eſt idem Spiritus, quem rerum minimè ſalubrium à ſalubribus ſecernendarum facultas comitabatur. Atq; id eo magis commemorabile eſt, quod Zuinglius, & Lutherus, & Calvinus, qui fuerunt in Reformatione principes, conſilia inter ſe non communicarunt. Zuinglius enim viam ad Reformationem in Helvetia affectaverat, anno integro antequam Lutherus in Germania appareret. At conatus illius fama ad Lutherum non manaverat, & quum primùm adverſus Indulgen-

gen-

Deque pace cum Evan. const. 41

gentias prædicare incepit, quid rerum istarum Tiguri gereretur, funditus ignorabat. Calvinus utroque paulo junior, & exortus cum utriusque fama jam in Europa percrebuerat, non potuit quin de alterutro vel de utroque aliquid inaudisset, antequam Pontificis Romani auctoritatem in Gallia convellere adoriretur. Neque verò negavit unquam quin signum ab aliis sublatum, & procul à se conspectum, secutus sit. At neque eos vidit unquam, neque Præceptores agnovit, sed admonitus tantum ab iis de erroribus qui in Ecclesia grassabantur, tanta felicitate in lectionem Scripturarum incubuit, tantosq; progressus fecit in eo studio brevissimo tempore, ut satis ex eo cõstet illi ejusdē instinctu Spiritus qui reli-

quos

42 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*

quos excitaverat, incitatum, nec aliunde edoctum quàm unde veritatis cognitionem ambo illi hauserant, magnum illud opus in patria ſua eſſe molitum. Quatinus ſi aggreſſi eſſent ex compaſſione, atque ita ut alius aliorum veſtigia premeret, & agendi ratio imitaretur, major inter eos ſui letuſus conſenſio, & in cæteris omnibus cõcordes, providiſſent ne in paucis articulis, qui Eccleſias ab iis conſtitutas diduxerunt, tam intèſtine dividerentur. Verùm diſſenſio in paucis illis magno argumento eſſe videtur, ea, quæcunq; tandem ſint, à natura venenorum abeſſe. Adeò ut quicquid ea vel admittit, vel reſpuit, plus aut minus habuerit guſtandi facultatem in animo exercitatum; res verò ipſæ non ſint iis præditæ qualitatibus quæ facultatem neceſſariò laceſcant.

Deque pace cum Evan const. 43

sant. Alioqui si par fuisset in eis cum superioribus succi acrimonia vel vehementia, eorum ex æquo læsisset procul dubio animos, atque exulcerasset. Id verò ut magis perspicuum evadat, controversiæ de religione, quæ hoc seculo maximè memorabiles agitantur, leviter percurrendæ sunt. Illæ autem ad tria summa capita revocantur. Primum enim in eorum aliis Evangelici & Pontificii communibus armis adversus eos decertant qui ab utrisque hæretici judicantur. Deinde in aliis tam Lutherani quàm Reformati adversus Pontificios conjuncti pugnant. Denique in aliis quibusdam Evangelici inter se non disputant modò acriter, sed etiam nonnunquam animosè dig'adantur. In primo autem illo genere controversiarum, tantum abest

44 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*

ut Evangelici occaſionem habean-
t diſceſſionis à ſe invicem, ut
ne quidem eis de cauſis commu-
nionem deſeruerint Eccleſiæ Ro-
manæ. Nam, exempli gratia, do-
ctrinam de Trinitate Scholaſtici
variis iſque admodum importu-
nis atque inutilibus diſputationi-
bus involverunt. Quia tamen
Eccleſia Romana profitetur ſe
credere in una eſſentia divina
tres eſſe perſonas diſtinctè ſubſi-
ſtentes, eatenus habetur ab Evan-
gelicis pro orthodoxa, quum An-
ti-trinitarii qui doctrinam de tri-
bus hypochſiſibus deque Deitate
Filii apertè rejecerunt, ab iis, pro
impuriſſimis hæreticis habeantur.
Item, ad doctrinam de Chriſti
ſatiſfactione Pontificii multa de
ſuo addiderunt; Miſſæ ſacrifici-
um, ſatiſfactiones humanas, Pur-
gatorium, Indulgentias, quæ

Deque pace cum Evan, const. 45

articulum istum in religione
Christiana planè fundamentalem
miris modis labefecerunt. Atta-
men quia in publicis fidei suæ de-
clarationibus Ecclesia Romana
disertè docet Christum pertulisse
pœnas generis humani, & in lo-
cum nostrū successisse ut iustitiæ
divinæ satisfaceret, nolim sinè
illam eatenus accusare, quasi
CHRISTI satisfactionem è re-
ligione apertè sustulisset; quum
Socinus qui id fecit, merito sit a-
pud Evangelicos odio arque ex-
ecrationi. Quamobrè nihil est in
eo cur inter se discordet, aut quod
eorum reconciliationē remorari
possit. Secundi generis contro-
versia ad duas species referri pos-
sunt. Aliæ enim primitivæ sunt,
ut ita loquar, & sitæ in iis rebus
ob quas Lutherus ; & Calvinus
& Zyvinglius, reformationem

46 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*

in Eccleſia poſtularunt ; aliæ vero ſunt ex primitivis ortæ , quia diſputatio aliunde nata, ad eas, ut fieri ſolet cum non ceditur veritati, per apagogem quandam degeneravit. Quum enim exorta primum eſſet litigandi materies ex indulgentiis , deinde ulterius producta ad rationem obtinendæ Juſtificationis coram Deo , ad Tranſubſtantiationem, ad Sacriſcium Miſſæ, ad Purgatorium, ad imaginum cultum , ad Sanctorum invocationem, & ſiqua ſunt alia ejusdem modi , urgerent autem Lutherus atque alii vehementiſſime Scripturas , Pontificii vero doctores pugnam illam , in qua ſolæ Scripturæ pro arbitro ſederent, haud ſibi ſatis ex animi ſententia ſuccedere animadverteret, aliò confugerunt. Rejeſta enim illa controverſias decidendi ratione,

Deque pace cum Evan. const. 47

one. quæ in Scripturæ testimoniis
posita est, voluerunt rationem
Traditionum potissimè haberi :
& quia tam de Traditionibus quàm
de Scripturis litigari potest, omni-
um controversiarum quæ ex u-
traque illa re, scriptura scilicet, &
Traditione non scripta, non sa-
tis commodè decidi possunt, judi-
cium ad tribunal Ecclesiæ, supre-
mum illud atque indeclinabile,
sidenter detulerunt. Sic enatae
sunt tres aliæ controversiarum
præcipuæ veluti stirpes, de Scri-
ptura, de Traditionibus, de Con-
troversiarum judice, ex quibus
varii rami præterea pullulârunt.
Hic autem quantum Evangelici
ab Ecclesia Romana discrepant,
tantum inter se consentiunt. Et
de Scriptura quidem magna est
inter eos concordia, in eo quod
primò ex æquo statuunt eam
omnia

48 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*

omnia continere quæ ſunt ad ſalutem obtinendam, & ad religionem conſtituendam omnino neceſſaria; quod Pontifici negant cum magno Scripturarum dehoneſtamento, Tam magnum enim volumen tot partibus compoſitum, ſi Deum auctorem habet, quibus rebus referum eſt, ſi non ea omnia continet ex quibus ſpes ſalutis exiſtit. & corpus integrum religionis informatur? Deinde etſi non negant Evangelici nonnullam in Scripturis eſſe adeo obſcura, ut non modò plebeculæ caprum ſeperent, ſed etiam fugiant acumen & intelligentiam doctiſſimorum, in quibus ad finem uſque rerum exerceri eos oportet, credunt tamē firmiter omnes & paſſim Scripturæ ſenſum obſivium eſſe iis quibus Deus dedit animi oculos illuminatos, & præſertim

Deq pace cum Evan, const. 49

fertim in ea clara atq; perspicua,
quæ necessaria sunt ad salutem æ-
ternam obtinendā. Quum Pon-
tificii Scripturam adeò obscuram,
ambiguam, & flexiloquā esse dō-
ceant, ut vel omninò nequeat in-
telligi, vel non minùs ac ferè ma-
gis faveat hæreticis opinionibus
quàm orthodoxis. Quod est in
Dei Spiritum magnopere contu-
meliosum. Quid enim minus eo
dignum est quàm vel in cautis tē-
dere decipulas, vel componere
griphos, & ænigmata pingere,
quibus mentes veri salutaris avi-
dæ miserè illudantur? De-
nique nam summa sequor fa-
stigia rerum duntaxat, omnes E-
vangelici eam de Scriptura sacra
persuasionē animo conceperunt,
& verè eam esse divinitus inspira-
tam, & habere originis suæ notas
adeò illustres & conspicuas,

ut niſi homines natura cœci eſ-
ſent, eas animadvertere poſſent,
adeò ut illa per ſe ſupremam au-
ctoritatem apud homines obti-
nere debeat ac planè divinam;
quàm ni impeteret, id hominum
vitio imputandum eſt, quod eor-
um mentes naturaliter occupa-
vit. Ut planè idem de Scriptura
uſurpari queat, quod Apoſtolus
de Evangelii prædicatione uſur-
pavit. *Si Evangelium noſtrum te-
ctum eſt. tectum eſt iis, quorum DEUS
huius mundi excecavit mentis ocu-
los.* Quum Pontifici contra non
auſint quidem negare quin ſit di-
vina, at eam tamen uſque adeò
flocci faciunt, ut nullam ei aucto-
ritatem tribuendam eſſe autu-
ment, niſi quam habet ab Eccle-
ſiæ teſtimonio commodatam.
Quo nihil dici poteſt horribilius.
Quid enim iſtud aliud eſt niſi a-
perre

apertè profiteri, hominum vocem
digniorē esse cui credatur, quàm
Dei ipsius oracula? Discesserunt
ergo jure meritissimo Evangelici
ab iis qui tantam Spiritui Dei in
Scripturis loquendi injuriam fa-
ciunt, cur ipsi à se invicem diver-
si abeant, nullam in eo causam le-
gitimam habere possunt. Quod
enim Reformati Canonem Scri-
pturarum paulo pleniorē quàm
nonnulli è Lutheranis facere vi-
dentur, id non præbet justam
schismati occasionem. Omnes li-
bri qui à Lutheranis pro divinis
habentur, habentur itidem pro
talibus à Reformatis. Si qui
sint alii quos Reformati divinis
accenseant, Lutherani minimè,
eos tamen omnino non repudi-
ant, nec indignos omni auctorita-
te arbitrantur: tantùm de iis sub-
dubitant, ob nonnulla loca quæ

52 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*

quia nondum ſatis explicatè intelligunt, eis vel veteribus vel recentioribus hæreticis non nihil patrocinari videntur. Donec igitur D E U S eos plenius illuminaverit, ferendi ſunt eatenus, quæ præſertim ii libri oppido pauci ſint, nihilque contineant quod non ſit in aliis quos Lutherani non recipiunt luculenter explicatum. De Traditionibus neque inter ſe diſcrepant, & Eccleſiæ Romanæ doctrinam communiter averſantur. Primum enim negant illas eſſe neceſſarias, quandoquidem id omne quod ad ſalutem allequendam pertinet, abundè in Scriptura ſuppeditatur. Deinde ſi qua res pro Traditione Apoſtolica venditur, eam è Scriptura iudicandam eſſe exiſtimant, ut ſi cum ea congruat, non rejiciatur illa quidem, non tam ideo quod

ab

Deq. pate cum Evan. const. 53

ab Apostolis sine scripto fluxerit, id enim pro certo haberi nequit, quàm quod cum Scriptura consentit, unicâ fidei norma, ad quam quidquid in religionem infertur, diligenter exigendum est; sin ab ea discrepet, pro minime Apostolica repudietur. Tertiò omnes eas res cum Scriptura pugnantes quas Pontificii pro Traditionibus Apostolicis Ecclesiæ Christianæ obtrudere solent, longè à se repellunt tanquam religionis corruptelas & pietatis perniciem. Quamobrem ut hîc abyssus quædam Pontificios ab Evangelicis dirimit, sic ne minima quidem est eatenus divortii causa inter Evangelicos; quominus arctissime consocientur. In Ecclesiæ cùm natura tum auctoritate explicanda, siqua sunt, ut sunt sane multa, quorum sit ali-

54 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*

quod momentum ad religionem,
 mirus pariter eſt in eis conſenſus
 inter Evangelicos ad impugnandos
 errores Pontificiorum. Primum
 enim quòd eam Eccleſiæ
 conditionem Pontificii eſſe ſta-
 tuunt, ut ſit perpetuo conſpicua
 atque aſpectabilis, hoc eſt, talis ut
 ad eam confugi poſſit, tanquam
 ad tribunal aliquod cujus auctori-
 tate controverſiæ de religione
 deciduntur, errorem minimè to-
 lerandum eſſe putant. Eam enim
 Eccleſiæ, quandiu in terris degit,
 ſortem eſſe contendunt, ut vel
 nonnunquam ejus univerſa faci-
 es externa mirum in modum ob-
 ſcuretur, adeò ut penè funditus
 videatur oblitterata ob vaſtitatem
 ſeu ab hæreſi ſeu à perſecutione
 factam, (quanquam D E U S ſem-
 per, ut Eliæ tempore, fideles ſe-
 lectos habet, quos ſolus à reliquis
 inter-

Deq. pace cum Evang. const. 55

internoscit) vel si minùs obscuratur universa, eo loco sit tamen ut puras Ecclesiæ partes, & quæ sese ab hæresi vel à persecutione intactas conservant, adiri ab iis qui inter se disceptant, sit prorsus impossibile; iudicii illius exquirendi ac sciscitandi causa. Deinde siue conspicua semper, siue nonnunquam inconspicua atque invisibilis statuatur Ecclesia, adhuc intolerabilius esse putant, quod Pontificii illi tribuunt immunitatem ab errore in iudicando. Nam Ecclesia sanè quæ de controversiis iudicat, non est universa verè fidelium societas, quæ nunquam in unum cœtum convenit, sed vel Concilium aliquod ex pluribus Ecclesiis particularibus intervētu legatorum conflatum, vel Ecclesia aliqua è particularibus una, cui cæteræ omnes hunc honorē

36 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*
deferant, ut ab ea de quæſtioni-
bus religionis ſine provocatione
pronunciatur. Concilia autem
ex iis hominibus conſtant qui om-
nes ſigillatim conſiderati ſunt
errori obnoxii, Eccleſia verò par-
ticularis nulla eſt, quæ non poſſit
vel diſſipari perſecutione aliqua,
vel hæreſi atque idololatria con-
taminari. Tertiò & in eo erro-
rem magnopere creviſſe credunt,
quod plerique omnes eam præ-
rogativam attribuerunt Eccleſiæ
Romanæ, quæ omnium parti-
cularium Eccleſiarum inquina-
tiſſima & contaminatiſſima eſt,
atque adeò in Eccleſia Romana
Pontifici, in quem præ cæteris iſti-
us Eccleſiæ partibus omnes re-
ligionis labes undique confluxe-
runt. Hoc enim non minus abſur-
dum eſſe videtur, quàm ſi quis
hominem peſte laborantem im-

mor-

Deque pace cum Evan. const. 57

mortalem esse diceret, maximè
verò ab ea parte quam pestis po-
tissimum invasit. Primitivæ
controversiæ quæ inter Pontifi-
cios & Evangelicos agitantur ad
tria potissimum capita referri
possunt. Vel enim versantur
in explicatione causarum salutis
nostræ; vel pertinent ad illa me-
dia quibus salus nobis confertur
& applicatur; vel denique ad
cultum quem D E O adhibere
debemus, in adoratione, & in-
vocatione, & siquid est ejus-
dem modi, situm. Et de cultu
quidem, quemadmodum de Sa-
cramentis, nondum loquimur.
Considerabuntur enim à nobis
cum de iis controversiis agemus
quas Evangelici habet, vel discep-
tandas, vel componendas inter te.
Reliqua spectant ad doctrinam de ju-
stificatione, de meritis operum, de

58 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*

Indulgentiis, de ſatisfactionibus humanis, de confeſſione & abſolutione, quibus adjici poteſt dogma de Purgatorio, in quo peccata venialia flammis expiari putantur. Atque in eis certè uti conſtat inter omnes nihil eſſe diſcordiæ inter Evangelicos, ſic inæſtimabile momentum poſitum eſt ad religionis puritatem ſeu impuritatem. Evangelici juſtificationis rationem conſtituunt in imputatione juſtitie Chriſti, quam per fidem amplectimur. Quæ in re Paulum Apoſtolum doctorem procul dubiò ſequuntur. Pontificii eam collocant in operibus ſanctimonie quæ quiſque facit. Cælum autem cum terra potius miſceretur, quàm duæ illæ juſtificationis obtinendæ rationes in unum componerentur, nec Apoſtolus aliter de iis diſputare ſolet quàm

Deq pace cum Evan const. 59

quàm ut de rebus insociabilibus,
& quæ se mutuò evertunt. Evan-
gelici nullam bonis operibus re-
munerationem ex merito deberi
putant, & quam olim consequē-
tur, firmiter credunt meræ Dei
misericordiæ acceptam esse ferē-
dam. Pontificii adeo confidunt
meritis suis, ut ni Deus ea remu-
neretur, ausint illum ea de causa
injustitiæ arguere, nec aliter sese
sperant gloriam cœlestem esse
consecuturos, quàm quia benè fa-
cienti benè esse justum est. Quo-
rum alterum Christianam humi-
litem decet, & animum peccati
sibi conscius, alterum fastui Pha-
risaico convenit, & hominem
Deo æquare velle videtur. Evan-
gelici peccata remitti putant ab
uno DEO misericordiam in Chri-
sto per Evangelium erga creden-
tes atque resipiscentes revelante.

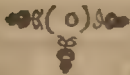
60 *De Seceſſ ab Eccle. Rom.*

Pontificii virtute Indulgentiarū remiſſionem obtineri poſſe ducunt, ſiquis hoc vel illud dederit, fecerit, præſtiterit, quantumvis à fide ſit & reſipiſcentia alienum. In priore autem illo ut agnoſcitur Evangelii vox, ſic poſterioris ejus ingenium redolet qui leges ſuas in locum legum divinarum ſubdidit, & quod unius Chriſti eſt, ad ſe attrahere tentavit. Ex unius **CHRISTI** ſatisfactione pendere peccatorum remiſſionem omnes Evangelici contendunt. Pontificii hominum ſatisfactiones **CHRISTI** perpeſſionibus admixcent, ex quibus una veluti res conſletur. Quod non modo importunum eſt, ſed impium eſſe videtur. Sanguinem enim impurum cum puro commiſcere, meræ creaturæ perpeſſiones cū paſſionibus ejus qui Deus eſt, confundere,

Deque pace cum Evan. const. Si
dere, ut ex iis unum quid efficiatur
ad quod falsè referatur tanquã
ad causam suam, quò pote sine sac-
crilegio? Confessionem aliquam
peccatorum nonnulli è Prote-
stantibus usurpant; at liberiores
tamen, & ad quam nulla necessi-
tas adstringit. Et peccatores pec-
cata sua confitentes cū significa-
tione pœnitentiæ, absolutos dimit-
tunt; at ex Evangelii verbis, ut eo-
rum solum qui verè resipiscunt,
consolationi serviatur. Apud Põ-
tificios confessionis necessitas
mera est animarum carnificina:
absolutio ex nihili satisfactione
pendens, & pronunciata pro po-
testate, ausus est qui metas mode-
stix ministrorũ Evangelii transiit,
& fibulam laxat ad nequitiam, cu-
j9 reatus tamfacili negotio dele-
tur. Denique peccati purgandi
vim in una CHRISTI morte

62 De Seceſſ. ab Ecclſ. Rom.

Evangelici conſtituunt, quod Pontificii horrendis cruciatibus in Purgatorio expiari contendunt. Quo nescio an quicquam eſſe poſſit vel ad conſcientias conturbandas & excarnificandas magis accommodatum, vel virtuti atque efficacitati paſſionis redemptoris magis injurioſum. Sic in omnibus illis & inter ſe concordandi, & vehementiſſimè ab Eccleſia Romana diſſentiendi, Evangelici cauſam legitimam habent ut quod maxime. Quamobrem ad eas res in quibus diſconveniunt, veniamus. Poſtulat enim inſtituti noſtri ratio, ut breviffimi ſimus.



Deque pace cum Evan const. 63

•••••

DE CONTROVER-
sus inter Evangelicos. De Sa-
cramentorum efficacitate.
De Baptismo.

C A P U T I V.

QUantum igitur nunc in mē-
tem mihi redigo controver-
sias memorabiles quæ causam
Schismati in Ecclesiis Evangeli-
cis præbuerūt, illæ mihi videntur
ad hæc quatuor præcipua capita
revocari. Primum, quid sentien-
dum sit de natura Sacramentorū,
consideratorum tam universò
quàm speciatim. Deinde quid
existimandū sit de persona Chri-
sti, deque utriusque in eo naturæ
proprietatibus, & si quid de illius
passionibus vocatur in discepta-
tio-

84 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*

tionem. Tertiò qua ratione ſit explicanda doctrina de Prædeſtinatione. Ac denique quid ſit ſtatuendum de Providentia DEI, præſertim cum verſatur circa malas actiones creaturarum intellectus ac ratione præditarum. Quæ ſanè ſi cum reliquis doctrinæ Chriſtianæ capitibus, in quibus Evangelici inter ſe conveniunt, conferantur, numero ſunt oppidò pauca: ſi comparentur cum iis rebus quæ in omnibus cum veteribus tum recentioribus hæreticis utrique tam Lutherani, quàm Reformati, damnant, pauciora adhuc: ſin autem ita à nobis excutiantur, ut in iis ipsis capitibus controverſis, res in quibus conſentiunt Evangelici inter ſe, ab iis in quibus eſt aliqua diſſenſio, ſepo- nantur, admodum pauca, & ut mihi quidē videtur, neutiquam capitales contro-

Deq. pacē cum Evan. const. 65

controverſiæ reperientur. Ut
igitur à prima incipiatur, nulla in-
ter eos controverſia eſt de natura
atque definitione Sacramentorū
in genere. Fatentur enim omnes
ea eſſe ſigna quædam, non ſenſi-
bilia modo, ſed & viſibilia in cum
finem à Deo inſtituta, ut gratiam
quam in promiſſionibus ſuis ob-
tulit, primum analogia quadam
& ſimilitudine repræſentent, de-
inde ex ipſius voluntate obſig-
nent, ut de veritate promiſſionū
illarum tanto certiores & per-
ſuaſiores evadamus. Tum conve-
nit inter eos de numero Sacra-
mentorum. Duo enim tantum-
modo omnibus fidelibus com-
munia pariter agnoſcunt, & ſo-
ptenarium illum Sacramentorum
numerū à Pontifice Romano impe-
ritè & importunè, excogitatum,
iisdem de cauſis repudiant, iisdem
que

66 *De Seceſſ. ab Ecclē. Rom.*

que omnino refellunt argumen-
tis. Præterea commentum illud
Doctorum Pontificiorum de effi-
cacitate Sacramentorum ſita in
opere quodam, ut loquuntur, o-
perato, exiſtimant ex æquo alienū
eſſe à religione, & fovendæ ſecu-
ritati carnis alendæque ſuperſtiti-
oni, quæ in rebus externis atque
corporeis hære ſolet, natura ſua
comparatum. Omnes arctè te-
nent accuratèque defendunt,
quæcunque tandem ſit ratio qua
Sacramenta in nobis operantur,
operationem tamen illam irritam
eſſe atque inefficacem, niſi qui Sa-
cramentum ſuſcipit, ad ejus ſuſ-
ceptionem fidem & pœnitentiã
aſſerat. Neque verò diſſentiunt
quin Sacramentorum efficacitas,
quæcunque tandem illa ſit, con-
ſiſtat in reali atque actuali, ut lo-
qui ſolemus, communicatione
gratiæ

Deque pace cum Evan. const. 67

gratiæ quam repræsentant, atque obfignant. Conferunt enim ex omnium Evangelicorum sententia, & remissionem peccatorum, & gratiam sanctificantem, & ita in salutis ipsius possessionem aliquo modo introducunt. Quamobrem si quid est alicujus momenti in quo parum concordent, id vel situm est in explicatione modi quo efficacitas illa sese exerit, vel in comparatione Sacramentorum veteris Testamenti cum Sacramentis Novi fœderis. Et ad posterius illud quidem quod attinet, quum utrique, tam qui doctrinæ Calvini adhærent, quàm qui Lutherum præceptorem agnoscunt, asserant unanimiter & Veteris & Novi fœderis Sacramenta gratiam eandem subministrasse, quid potest in eo esse discriminis quod prohibeat quompi-

nus deponant ſtudia partium & arcto atque indivulſo communionis vinculo copulentur? Nimirum hi ſtatuunt pactum Legale non fuiſſe eſſentia idem pactum cum Evangelico, illi fortean contendunt unum eſſe Pactum tantum, Legale ſcilicet & Evangelicum, ſed quod quibusdam circumſtantiis duntaxat à ſe ipſo differat, prout vel œconomia legali veſtitum eſt, vel ea, tanquam aliqua veſte, detracta, nudum eſt propoſitum à Chriſto in prædicatione Apoſtolorum. Quæ res uſqueadeo non debet Lutherum à Calvino ſeparare, ut auſim affirmare inter Lutheri ſequaces eſſe non paucos qui Calvinî cauſam hac in parte meliorem eſſe ſtatuunt, & nonnullos alios inter eos qui Calviniani nuncupantur, qui putant in ea re Lutherum aliquando

Deque pace cum Evan. const. 69

do plus quàm Calvinum ipsum
vidisse. Utut se res habeat, seu
fœdera natura sua diversa sint,
præcisè in se considerata, seu po-
tius sit unum fœdus solis quibus-
dam circumstantiis variatum,
magna tamen inter eos consensus
est, habuisse veterem illam dispõ-
sationem, quæ usque ad Christi
manifestationem obtinuit, & pro-
missiones misericordiæ ac salu-
tis æternæ in Messia, & Spiritum
sanctificationis promissiones illas
comitantem, & Sacramenta quæ-
dam, quæ partim remissionem
peccatorum obsignarent, partim
gratiam illam spiritûs sanctifican-
tis & regenerantis conferrent.
Qua in re situm est quicquid in
eo negotio momentum habet;
reliqua subtilioris sunt disquisiti-
onis, & ingenii exercitamenta po-
tius quàm absolutè necessaria
pie-

pietatis incitamenta. Itaque etſi
 eorum paulo accuratior tractatio
 aliquod adjumentum afferre for-
 te poteſt ad expoſitionem cum
 Theologiæ tum Scripturæ ſacræ
 pleniorẽ & magis perſpicuam,
 ſunt illa tamen ad Scholas rejici-
 enda. Quæ pietatem generare &
 charitatem ſovere aliquanto ma-
 gis apta nata ſunt. illa ſunt com-
 munibus fidei declarationibus
 explicanda. Prius haud fere ma-
 joris ponderis eſſe videtur. Scili-
 cet alii ſacramentorum efficacita-
 tem ita explicant, ut exiſtiment
 ea & verbi prædicationem uno
 eodemque modo operari, niſi
 quod in Sacramentis aliquanto
 plura ſunt efficacitatis momenta
 quàm in verbo: quàm in re Sacra-
 menta à verbo diſcrepent, non in
 ipſa virtutis & efficacitatis natu-
 ra, ſed in gradibus virtutis quam
 utrumq.

utrumque illud fidei & sanctitatis nostræ procreandæ instrumentum exerit. Alii agnoscunt quidē in Sacramentis vim aliquam agēdi ei similem virtuti qua verbi prædicatio pollet; at aliquid præterea in eis esse existimant cui nihil simile in verbo reperitur. Quod quidem quale sit haud satis accuratè describunt, & prope est ut se ignorare fateantur. Quæ sanè controversiæ causa levissima est. Nonne pati facile possunt qui id quidquid est quo Sacramenta operantur, sese ignorare aperte profitentur, ut aliud se accuratius tenere putent? Aut qui id sese distinctius tenere & explicatius docere existimant, nequeunt ne ferre ut alii admirentur atque suspiciant quod neque animo satis comprehensum habent, neque verò sese unquam posse

com-

comprehendere arbitrantur? Hi
fortè præpoſtera quadam myſte-
riorum iſtorum admiratione ab-
repti, aliquanto plus in eis admi-
rabilitatis eſſe ſuſpiciantur quàm
fert eorum inſtitutio: quod ſi ad
ſuperſtitionem atque idololatri-
am non degeneret, nihil habet
quod poſſit eſſe pietati pernicio-
ſum. Illi fortè dum in expoſi-
tione myſteriorum iſtorum ſe-
ctantur intelligendi diſputan-
dique methodum ad amuſſim
rectæ rationis exactam, vix ſibi
perſvadent in eis quicquam eſſe
præter id quod perſpiciunt: in
quo etſi errarent, error tamen nō
poſteſt eſſe exitialis, ſi quod habet
de natura ceremoniarum illarum
accuratè compertum ab iis ad u-
ſum pietatis ac ſanctimonix ſe-
dulò referatur. Satis ergò meo
quidem iudicio foret, ſi res ita de-
fine

Rom. Deque pace cum Evan. const. 73

fineretur: Habere quidem Verbi
prædicationem, & administratio-
nem Sacramentorum, respectu
efficaciæ, multa cōmunia; in non-
nullis tamen memorabiliter dif-
ferre in quibus Sacramenta præ-
dicationi Verbi præcellunt. Eo-
rum autem in quibus Sacramenta
verbo præstant, explicationem si-
quis afferre tentet, vel ea dicat
quæ possint ab aliis intelligi, vel si
statetur ea superare ingenii huma-
ni captum, eorum ne infectetur
modestiam, qui se iis quæ intelli-
gunt contentos esse profitentur.
Sacramenta in specie considera-
ta, Baptismus scilicet atque Cœ-
na, nonnulla habent in quibus E-
vangelici discrepant, nonnulla
etiam in quibus inter se congru-
unt, eaque & multo plura & lon-
gè momentosiora. Primum e-
nim in doctrina de Baptismo in

D

co

74 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*

eo conſentiunt, quod Baptiſmum
utrique putant eſſe Sacramentum
in eum finem à Deo comparatū,
ut per eum in Chriſti communi-
onem introducatur, ex qua cō-
munionem omne genus bonorum
in nos profluit, cum in remiſſio-
ne peccatorum, tum in animorū
noſtrorum ſanctificatione. De-
inde utrique Baptiſmum ita con-
cedunt infantibus, ut putent eū
liberis fidelium tribui debere tan-
tummodò, infidelium verò libe-
ros ab hac gratiā ſecludendos eſ-
ſe arbitrentur. Quā in re diſfe-
runt ab Anabaptiſtis primū, qui
liberos fidelium infantes baptiza-
ri prohibent; deinde ab aliis qui-
busdam, qui cū Dei ſcœdus pro-
mitte ad omnes & nullo diſcri-
mine nulla conditione, extendāt,
neceſſe habent, ſi velint ſibi con-
ſtare, & loqui conſentanea, ba-
ptiſ-

Deq. p.
ptiſm
indifi
conve
mel in
adduc
ant e
Chriſt
Baptiſ
ſtræ
Bis au
ſcunt
diffite
ſtratur
nem a
quam
& inq
que pr
dum,
re div
mirum
ſcrime
poſitu
efficac

ptisum etiam infidelium liberis
indifferenter indulgere. Tertiò
convenit inter eos Baptismum se-
mel indultum iterari non debere;
adducuntur scilicet ut sic senti-
ant ea ratione quæ omnibus
Christianis communis esse debet,
Baptismum esse nativitatis no-
stræ symbolum in Ecclesia Dei.
Bis autem certè homines non na-
scuntur. Quartò neutri eorum
diffitentur Baptismum admini-
stratum ab hæreticis, qui vocatio-
nem ad eam rem aliquam habēt,
quamvis multis modis corruptā
& inquinatam, esse legitimum at-
que pro tali à Christianis haben-
dum, Quid ergo alii ab aliis in ea
re divisum habere possunt? Ni-
mirum præter leviculum illud di-
scrimen quod supra diximus esse
positum in explicanda ratione
efficacitatis Sacramentorum, in

doctrina de Baptiſmi neceſſitate
 nō omninō conſentire videntur
 Alii enim exiſtimant Baptiſmi
 neceſſitatem in eo conſtitutam
 eſſe, quod D E U S eum uſurpa-
 re nos voluit, non in eo quod ſi-
 ne Baptiſmo ſalus ab ullo neque-
 at obtineri Quomodo diſtin-
 gui ſoler inter neceſſitatem *medii*,
 & neceſſitatem *præcepti*, ut in
 Scholis loqui amant. Alii verò
 id putant eſſe aliquanto dilutiùs,
 & nonnihil de majeſtate Bapti-
 ſmi delibare. Volunt itaque Bap-
 tiſmū eſſe magis neceſſariū quàm
 ab ea ſola neceſſitate quæ in præ-
 cepto collocata eſt. Attamē cum
 ad explicationē illiꝝ neceſſitatis
 ventum eſt, nolunt videri idē ſen-
 tire cum Pontificiis, quorum opi-
 nionem exiſtimant eſſe pluſquàm
 oportet rigidam, præfractam, ac
 truculentam, ut quæ omnes
 omni-

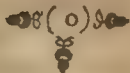
Rom. Deque pace cum Evan. const. 77

omninò excludat eos è regno cœ-
lorum, qui quocunque casu id
acciderit, etiam qui ipsis nullo
modo possit imputari, Baptismo
tincti non fuerunt. Arbitran-
tur enim illi qui inter Evangeli-
cos aliquam in Baptismo medii
necessitatem agnoscunt, naturam
Evangelii esse mitiorem, & D E-
U M ipsum misericordio-
rem haberi debere, quàm ut tales seu fi-
delium liberos seu fideles ipsos,
qui nulla sua culpa Baptismo pri-
vati fuerint (quanquam Pontifi-
cii eos excipere videntur, qui si-
minus reapse, voto saltem bapti-
zantur) in æternum aut perire,
aut beatitudine carere sinat. Affir-
mât ergò eos servari extraordina-
ria quadâ atq; miraculosa ratione.
Quæ res sanè viâ ad concordiam
apertissimè sternit. Nihil enim
proclivius est quàm ut utri-

D 3 que

78 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*

que in eam formulam conſentiāt,
Baptiſmum ita ad ſalutem neceſ-
ſarium eſſe, ut ſiquis eum præ cō-
temptu negligat, aut ſi præ oſci-
tania ſuſcipere omittat, incurrat
in iram Domini, quæ niſi maximè
ſeriū pœnitentia avertatur, per-
manet in æternum. Ad eos verò
quod ſpectat, qui nulla ſua culpa
tanto bono privati ſunt, petmitti
illos Dei arbitrio, qui quum ſum-
mè miſericors ſit, ſummeque ſa-
piens, extraordinaria & miraculo-
ſa quadam ratione ſuis ſubvenire
potest, & verò ſemper ſubvenit,
cum ſunt ab ordinariis gratiæ
ſubſidiis, nullo ſuo peccato,
nulla negligentia
deſtituti.



Deq pace cum Evan const. 79

•••••

DE COENA.

CAPUT V.

Nunc ad Cœnam accedamus,
de qua longe gravior est con-
troversia, si hominum studia spe-
ctemus: at cujus tamen pondus
multum elevaretur, si seponere-
mus affectus, & vincendi cupidi-
tatem. Nam si ea primùm specte-
mus quæ Evangelici à Pontificiis
introducenda repudiant, deinde ex-
pendamus quibus in rebus ad hu-
jus Sacramenti naturam pertinē-
tibus inter se conveniant atque
concordent, haud magna sanè in-
ter eos residua erit disputandi &
altercandi materia, pro ea saltem
acerbitate qua nonnulli hactenus
quæstionem istam exagitarunt.
Primum enim Transubstantiati-

onem panis & vini in corpus & sanguinem Chriſti, utrique portentum opinionis appellant, idque putant extra omnes religionis oras eſſe exportandum. Neque ſanè quidquam unquam homines in religione commenti ſunt adeò abhorrens à ſimilitudine veri, quod non hujus dogmatis incredibilitate vincatur. Adeò ut ſi nihil aliud eſſet in Eccleſia Romana, niſi quod ut illud dogma ſuū ſeſſatoribus ſuis perſuadeat, eis uſum ſenſuū eripit, & omnes rectæ rationis numeros conturbat, omnem intelligendi vim extinguit, omnem ordinem in rerū natura pervertit atq; confundit, plus ſatis cauſæ eſſet cur non ſuſtineremus, ut religio Chriſtiana eorum omnium in quibus ratio viget, ſannis ac ludibriis exponeretur. Deinde rejiciunt pa-
riter

riter
cio qu
catoru
eſſe re
mente
cacitat
achi in
verter
Quid
poſteſt
introc
ficiunt
quod
à ſacri
tioner
Eccleſ
menti
pulo
que eſt
ſacriſ
modo
Sacran

Deq. pace cum Evan. const 51

riter doctrinam de Missæ sacrificio quod in propitiationem peccatorum offeratur, idque judicant esse religioni Christianæ vehementer inimicum, & vim ac efficacitatem sacrificii in cruce peracti intervertere. Quæ sanè divertendi iustissima causa est. Quid enim magis alienum esse potest à puritate religionis, quàm introducere in Ecclesiam sacrificium cujus Deus auctor non est, quodque adeò mentes hominum à sacrificio Christi ad sui venerationem avertit? Tertio, quod ab Ecclesia Romana, altera Sacramenti, ut loquuntur, species populo denegatur, existimant utrique esse facinus audax, atque adeò sacrilegum, & in religione nullo modo tolerandum. Quum enim in Sacramētis cultus divini posita sit

82 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*

pars aliqua memorabilis, quis ferat ſe prohiberi quominus Deo cultum exhibeat, quem præſcripſit? Item, quum ſint instrumenta divinæ gratiæ longè efficaciſſima, quis in ſe conſolationem, ſanctificationem, ſpem, & Chriſtianas virtutes imminui ſine juſta indignatione patiatur? Quartò Miſſas, uti vocantur, ſine communicantibus, in quibus ſolus Miniſter edit atque bibit elementa Sacramenti, populus verò procul ſtat, contentus inani ſpectaculo, quo paſcit ſuperſtitioſos oculos, utriq; damnant tanquam ſanctiſſimæ iſtius ceremoniæ perverſionem atque dehoneſtamentum. Eſt enim inſtituta non ſolùm ut noſtri cum CHRISTO communionem obſignet, ſed etiam ut ſit teſſera & vinculum communionis quam colimus inter nos, quam illi, quā-

m.

Deque pace cum Evan. const. 83

tum in ipsis est, dissolvunt, qui res eas quibus tanquam aliquo glutine coit, vel hominibus surripiunt, vel ab hominibus negligi patiuntur. Denique, quod rei caput est, Sacramentum adorandum esse utrique constantissimè negant. Postremum autem hocce, Sacramentum adorare, quum vel unum tale sit ut communionem cum Ecclesia Romana illicitam efficiat, quid est de omnibus illis simul sumptis existimandum? Ex his autem necessario sequitur ut in hisce omnibus quæ in Sacramento Eucharistiæ maximè commemorabilia sunt, idem omnino sese credere Evangelici profiteantur. Primum enim consentiunt ceremoniæ illius vim atque naturam ipsam consistere, non in iteratione Sacrificii Christi, ut Pontificii contendunt, sed in ejus comme-

moratione & ſacramentali qua-
 dam applicatione, quæ tam lon-
 gè à propitiatione abſit, quàm
 cœlum diſtat à terra. Deinde ſic
 utrique retinent Sacramenti ma-
 teriam, quam Pontificii ſigmen-
 to Transubſtantiationis deſtru-
 unt. Detracta autem Sacramen-
 ti materia, formam ejus quoque
 perire neceſſe eſt, & ſic apud eos
 Eucharistiæ Sacramentum fundi-
 tus aboletur. Quum enim Sa-
 cramenti illius natura in eo poſi-
 ta ſit, quod pignore aliquo cor-
 poreo, eoque alendis corporibus
 noſtris à natura deſtinato, quod
 cum Chriſti gratia ſimilitudinem
 & analògiā habet incompara-
 bilem, promiſſiones quibus ea
 continetur, ex inſtituto divino in
 nobis obſignantur, quæ talis ob-
 ſignatio eſſe poteſt, ubi nullum
 eſt illiusmodi pignus in ſubſtantia
 cor-

Deq. pace cum Evan. const. §
corporea collocatum? Tertiò nō
modò materiam Sacramenti reti-
nent, sed eam retinent integram,
nihilque ex ea deminuunt, quo fit
ut natura Sacramenti tota atque
integra pariter ab iis conservetur.
Quum Pontificii, postquam Sa-
cramenti materiam aboleverunt,
quantum quidem in ipsis est, & il-
lius umbrā duntaxat ac veluti spe-
ctrū aliquod in panis & vini acci-
dentibus conservare voluerunt,
spectrum illud ipsum dimidia sui
parte mutilaverint, adeò ut ne in-
tegra quidem Sacramenti umbra
gaudere possint. Quartò, quum, ut
supra diximus, Sacramentū istud
in eū finem institutum sit, ut sit
pignus nostræ cum C H R I S T O
communione, & pariter tessera
societatis quam colimus inter
nos, utramque usus istius partem

à Pontificiis in Miſſis privatis è Sacramento ſublatam, Evangeliciretinuerunt, cùm unanimiter omnes Euchariftiam celebrari vetuere, quin vel populus univerſus, vel ſaltem populi magna pars ad ejus participationem accederet. Poſtremo, omnes uſurpationem iſtius ceremoniæ, non modo ab idololatria, quæ religionis peſtis eſt, ſed etiam ab omni idololatriæ ſuſpicionem liberarunt. Reſtant ergò duo tantùm, in quibus alii ab aliis ſeorſum abierunt; nimirũ præſentia corporis Chriſti in eo Sacramento, & ratio cõmunione cum Chriſto, quam ex illo Sacramento habemus. Sunt igitur illa paulò accuratiùs conſideranda. Contendunt Evangelici Confefſionis Auguſtani, corpus Chriſti eſſe præſens realiter in ſacra Cœna, non eo ſanè modo quo

quo nunc in cœlo existit, aut quod
tum erat cū morrem crucis per-
pessus est, sed sacramentali. Nec
que verò id omninò negant qui
Reformati nominantur. Agno-
scunt enim præsentiam corporis
Christi aliquam in eo Sacramen-
to realem & sacramentalem iti-
dem. At in interpretatione reali-
tatis & sacramentalitatis, ut ita
loquar, illius, in duas easque di-
screpantes sententias discedunt.
Reformati enim, ut ab eis ordia-
mur, id explicant de ea realitate
quæ in omni verè sic dicto Sacra-
mento existit, quatenus Sacramen-
tum est. Illa autem in hisce potissi-
mum consistere videtur. Pri-
mum, enim Sacramentum om-
ne, ejus rei cuius Sacramentum
est, naturam aliqua similitudine
repræsentat. Facit autem omnis
istiusmodi repræsentatio, si vera
est, ut id quod repræsentatur, cer-

to quodam modo realiter ſit & exiſtat in ſigno ſuo. Unde factum eſt ut verbum ipſum *repræſentare*, duplicem ſignificatum obtineat. Significat enim rem aliquā præſentem ſiſtere actu, ut pecunia repræſentata eſt, quæ actu atque re ipſe præſens facta eſt, exhibendo atque dinumerando: & ſignificat item *ſimilitudine reſerre*, ut tabula in qua rex benè atq; ex arte pictus eſt, dicitur regem *repræſentare* hoc eſt, ejus ſimilitudinem aliquam offerre oculis & exhibere conſpiciendam. Neque ſane id mirum videri debet. Scilicet ſic eſt à natura comparatum, ut rerum imagines pro rebus ipſis ſumantur. Nam & hominum ſimulachra in ſpeculis excepta cùm videmus, homines ipſos videre dicimur, & ſi quis Regis aut Imperatoris ſtatuas data opera

vi-

Deq.
viola
ochia
tur, q
eſſet
ac vi
mod
iam
sub
quæ
debe
gis e
la ſeu
dine
realis
Caſar
vultu
viſun
ſed et
re, &
lis, diſ
danti
di pic

violavit, quod accidit olim Antiochiæ, factum haud aliter accipitur, quàm si Rex aut Imperator esset ipse aliqua injuria affectus ac violatus. Deinde quum non modò res repræsentatur, sed etiam effingitur atque efformatur sub ea seu specie seu relatione quæ maximè in ea considerari debet, tum quanto similitudo magis est expressa, tanto præsentia illa seu existentia, quæ in similitudine consistit, magis censetur esse realis. Ut si, exempli gratia. Julius Cæsar non modò pingeretur eo vultu, iisque oris lineamentis quæ visuntur in antiquis numismatibus, sed etiam eo gestu quo & imperare, & pugnare solebat, ardēs oculis, districto gladio, & hosti trepidanti immminens. tū sane ejusmodi pictura multo magis realiter

Julium

Julium Cæſarem exhibere diceretur. Quum enim haud ferè aliud in Julio Cæſare homines admirantur præter virtutem militarem ſupra omne omnium ſeculorum exemplum, adeò ut Cæſar non tam hominis quàm magnanimitatis ipſius nomen eſſe videatur, is demum Cæſarem ſe vidiffe gloriaretur, qui animi Cæſaris imaginem oculis uſurpaſſet. Cœnæ autem ceremonia CHRISTUM ſub tali quodam veluti habitu repræſentat, morientem ſcilicet atque ſanguinem ſuum fundentem, ut pro nobis de peccato deque morte victoriam reportaret. Poſtremo quum imago illa tanta virtute prædita eſt, ut id ipſum præſter quod præſtare poſſet ea res cuius præ ſe fert ſimilitudinē ſi revera præſens adeſſet, tum verò res ipſa vel præſentiſſima eſſe cen-

De
cen
natu
es, qu
preſ
ocul
cem
in or
mo
ſare
Ipſe
lium
tans,
ut vi
& for
de vi
tarn.
ſona
ſed c
ille ſ
milit
Cœn
Chri
guine

Deque pace cum Evan. const. 91

cenſetur. Ut ſi exiſteret in rerum
natura talis aliqua Cæſaris effigi-
es, quæ præter accuratam & ex-
preſſam ejus ſimilitudinem quam
oculis objiceret, præſtaret du-
cem à quo geſtaretur invictum
in omni belli certamine, certè ne-
mo eſt quin diceret duci illi Cæ-
ſarem ubique præſentem adeſſe.
Ipſe verò militū animos ad præ-
lium alacriter capeſſendum inci-
tans, eos proculdubio hortaretur,
ut virtute, & peritia rei bellicæ,
& fortuna Julii Cæſaris freti, ſpē
de victoria conciperent indubita-
tam. Non quod ipſa Cæſaris per-
ſona præſens intereſſet prælio,
ſed quod eadem qua Cæſar dux
ille ſic polleret invicta virtute
militari. Sacramentum autem
Cœnæ hoc habet, quod quicquid
Chriſtus reapſe moriens, & ſan-
guinem ſuum effundens, & ſe-
meti-

92 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*

metipſum ſuſcitans à mortuis, præſtitit pro ſalute hominum, id haud minus nobis communicat, haud minus nos ejus verè facit compotes atque participes, quam ſi Chriſtus ipſe ſe præſentem celebrationi ſacræ illius ceremoniæ ſiſteret, ut nos deduceret in gratiæ ſuæ poſſeſſionem. Ea nimirum Sacramentum virtute pollet ex inſtituto divino, atque adeo ex efficacitate SPIRITUS SANCTI, quam ei DEUS comitem addidit, ut quæ DEUS ſigni exhibitione ſpondet, illa in animis noſtris reapſe peragantur. Ille enim certè mentium ita noſtrarum oculos illuminat, ut quum ſenſus corporei vel non percipiant niſi ea à quibus proximo tactu pelluntur, vel ſi feruntur in objecta remota, ut oculi in ſolem interventu ſimula-

chro-

Deque pace cum Evan. const. 93

chorum quæ de se cum luce fundit, non usurpent tamen nisi quæ actu non existunt, præterita non pervideant, multò verò minùs futura; animus à Spiritu D E I illustratus, & adjutus illa specie quam C H R I S T U S de se in Sacramento impressit, non impediatur ullis temporum differentiis, quo minùs Domino nostro J E S U C H R I S T O fruatur. Nam & fidelis servatorem in cruce pendentem complectitur, & sequitur descendentem in sepulchrũ, & gloriosè resurgentẽ omnino animo intuetur; & ascenden- ti in cœlũ indivulsè adhærescit, & sese totũ ei circumfundit ad dexterã Patris sedenti, & deniq; advē- tum illius cogitatione antecapit, eiq; advenienti fit obviam atque occurrit, ut ex ejus beatissimo glori-

glorioſiſſimoque conſortio & gloriam immortalē decerpat, & gaudio inenarrabili perfundatur. Atque communicationis illius Spiritus tanta vis eſt, tantaque communionis animi fidelis & Chriſti qui cū ſeſe cōjungit efficacia, ut ille in nobis, nos in eo habitare atque vivere dicamur, ut ille caput noſtrum ſit, nos ejus membra, ut nihil quicquam non modò tantum præſens ſit, ſed conjunctum ac veluti permixtum atque confuſum cum aliqua alia re, quàm Chriſtus nobiſcum in unum eā ratione conſociari prædicatur. Evangelici qui Confeſſionem Auguſtinae amplectantur, præter illam realitatem Sacramentalem, per Chriſti præſentiam intelligunt aliquid amplius, quod quale ſit, & quomodo fiat, ſatis explicare ſe non poſſe declarant. Volunt enim corpus

Deq. pace cum Evan. const. 95

corpus Christi esse vel *in*, vel *sub*,
vel *cum* pane, non solum per re-
præsentationem illam aut nudam
atque simplicem, aut magis ex-
pressam & absolutam, aut deni-
que virtute comitatam insigni, &
quæ rei ipsius præsentia æquipol-
leat, sed etiam per substantiæ cor-
poris Christi actualem in Sacra-
mento existentiam. Quod ut fi-
at, volunt eorum nonnulli, [quo
numero sint parum ad rem no-
stram attinet; certè de eo Luthe-
rus nihil unquam cogitavit) cor-
pus Christi divinis quibusdam
proprietatibus ad id esse donatū,
adeò ut haud secus quàm divini-
tas ipsa, in omni loco existat, per
communicationem idiomatum.
Atque ea sanè controversia, ut
hactenus ab utraque parte tracta-
ta atque agitata fuit, non potest
quin longè gravissima videatur,

&c

96 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*

& digna quæ omnem ſocietatem
in religione divellat, uſque adeo
acriter, & ſumma animorum cõ-
tentione ſuper eâ re inter Evan-
gelicos diſceptatum eſt. Etenim
qui Lutheranò dogmati adhære-
ſcunt, ceteros Evangelicos inſi-
mulant, quaſi non haberent Cœ-
næ Sacramentum niſi meliore ſui
parte trũcatum, & aliquando mi-
nùs quàm ſemiplenum. Neque
eo contenti haud aliter eos acci-
piunt, quàm ſi corpori Chriſti
gloriam detraherent, quam habet
ex præſentia divinitatis commu-
nicatam, ipſique Deo ſuam omni-
potentiam abjudicarent, ut qui
non poſſit corpus humanum di-
vinis proprietatibus induere, &
virtute vel ubique vel pluribus
ſimul in locis exiſtendi donare.
Quæ eſt ipſiſſima Tranſubſtanti-
atorum accuſatio. Contra verò

qui

qui dogma Calvinianum ample-
xi sunt, ubi disputandi ardor ani-
mos paulo magis incendit, haud
aliter alios infectantur, quàm si
ceremoniam in religionem Chri-
stianam invehent, quæ naturam
Christi humanam ab ipsis princi-
piis everteret. Contendunt enim
naturam humanam consistere
non posse sine humano corpore:
corpus autem humanum certis
quibzdam limitibus esse circum-
scriptum, exiguis illis sanè, extra
quos nusquam esse queat, ita ve-
rum esse putant, ut qui id neget,
eum rerum naturam universam
convellere arbitrentur. Tam di-
screpantes autem opiniones se-
quuntur studia, studia ubi paulo
magis incaluerè, in odia conse-
stim effervescent, à quibus homi-
nes ad jurgia & rixas facillimè
delabuntur. Attamen si quid u-

E

tri

trique aliquid de nimia ſua ſeveritate remittant, [noſtri autem homines quo animo ſint in negotio, & quod exemplum Lutheranis præbere velint, teſtatur fecerunt in Carentoniens ſi decreto] non video cures non poſſi ad concordiam commodiſſim deduci. Nam ad reformatos quo attinet, iniquiores ſanè videntur ſi ideò quod alii dogma nituntur ſtatuerè, ex quo ipſi neceſſariò ſi qui putant nullam eſſe in Chriſt naturam humanam, eos natur in Chriſto humanæ vel negat vel everſæ continuò poſtulan Immane quantum diſcrimen inter duo iſta intereſt, dogma amplecti ex quo aliquid ſequitur quod impium eſt, & ad religion fundamenta convellenda pertinet, ab ea autem ſequela abhorrere tamen, & pariter amplecti

Deq
dog
confi
madu
confe
in Ch
dubi
princ
naſce
horri
ſuo d
ſtum
uſſim
ſi talia
caſion
oni d
tas in
multa
Orche
gione
lo ſub
liquod
cere? U
alia con
do

Deque pace cum Evan. const. 99
dogma atque ea quæ ex dogmate
consequuntur. Si Lutherus ani-
madvertisset ex doctrina sua ea
consequi quæ naturam humanā
in Christo necessario destruunt,
dubitandum non est quin ad ipsū
principium, ex quo tale monstrū
nasceretur, mirum in modum ex-
horruisset. At id non putavit ex
suo dogmate elici posse, & Chri-
stum esse verè hominem constan-
tissimè tenuit ac affirmavit Quod
si talia justam & probabilem oc-
casionem præberent communi-
oni dissolvendæ, quænam socie-
tas in religione stare posset? Quā
multi sunt Theologi, etiam inter
Orthodoxos, qui aliquid in reli-
gione ponunt, ex quo si quis pau-
lo subtiliùs ratiocinetur, possit a-
liquod monstrum opinionis edu-
cere? Uno enim falso dato multa
consequuntur; & ut fama vi-

res acquirit eundo, & amnes quo
longiùs ab origine ſua diſcedũt,
eo majora capiunt incrementa,
ſic error ſæpè creſcit quo longiùs
ratiocinando ducitur, & quum
eſſet initio tolerabilis, tandem no-
vi mali acceſſione nonnunquam
exitialis evadit. Huc accedit
quod ex illo Lutherano dogmate,
de ineffabili præſentia corporis
Chriſti in Euchariftia, nihil quic-
quam in religionem ipſam pro-
pagatum eſt, quod Dei cultum
corrumpat, vel Chriſti muner.
mediatoriò detrahat, vel conſo-
lationem animorum imminuat
vel denique ſanctificationi offi-
ciat ita, ut fidelium curſum retar-
det in eo ſtadio in quo ad cœlum
anhelamus. Doctrina de Trans-
ſubſtantiatione Chriſti naturam
humanam evertit ex indubitat.
conſequentia; at prætereà poſi-

se traxit adorationem Hostiæ, quæ quid sit, commemorare nihil attinet; cuique id sponte sua perspicuum esse potest. Doctrina de sacrificio Missæ dici non potest quantum vim sacrificii Christi debilitet: at præterea cultum aliquem in religionem introduxit, qui & Deo exosus est, & hominū mentes à cruce Christi ad se avocet. Doctrina de Purgatorio satisfactioni Christi inimica est; at præterea hominum conscientias acerrimis formidinibus excruciat; multaque sunt in ea communionē talia, quæ mentes Evangelicorum ita à se abalienant, ut nequeant in æternum conciliari. Fac vero istud Lutheri dogma de præsentia corporis Christi in Eucharistia, esse longè falsissimum, id autem certè omnes Reformati contendunt; verum enim verò

nunc in ejus vel refutatione vel
 exagitatione non verſamur] cui
 rei adeo noxium eſſe poteſt, in
 qua ſit pietatis & veræ ſanctimo-
 niæ pars aliqua conſtituta, ut
 propterea eorum qui ſic ſenti-
 unt, communionem horrere de-
 beamus? Certe aliud eſt religio
 ipſa in ſe conſiderata & in iis mo-
 tibus quos in animis gignere a-
 pta nata eſt, aliud verò dogma ex-
 tra religionem conſtitutum, ad
 quod tandem diſputando, ubi re-
 ligionem defendere volumus, de-
 labimur ac devenimus. Omnis
 autem religio ex duabus potiffi-
 mum rebus æſtimari debet; cul-
 tu ſcilicet, qui in ea uſurpatur, ad
 quem Liturgia referri debet; &
 publica fidei declaratione, quæ
 Confefſione continetur. De
 cultu autem jam diximus nihil ei
 doctrinam iſtam affricuiſſe, à quo
 ani-

animus verè pius refugere debe-
at. Ad Confessionem quod atti-
nèt, habet illa quidem apud eos
hancce declarationem apertam,
esse in Sacramento corpus Chri-
sti realiter. At quomodo id fiat,
quæve sit illa communicatio seu
naturarum seu proprietatum,
quam non ad rei ipsius, sed ad
modi rei elucidationem excogita-
runt, item quæ sit in Corpore
Christi vel ubique vel pluribus in
locis existendi facultas, ad quam
æstu disputationis Lutherani vel
deducti vel abrepti sunt, Augusta-
na Confessio ne quidem uno ver-
bo explicare tentavit. Quam
seu prudentiam seu modestiam
Tridentina Synodus certe quidē
imitata non est. Decrevit enim
illa atque decretum suum horrē-
do anathemate sancivit, non mo-
do Christi corpus esse præsens in

Euchariftia réaliter, ſed etiam id
 per Tranſubſtantiationem fieri,
 ut ne liceat cuiquam præſentiam
 illam aliter interpretari. Quum
 igitur neque cultus apud Luthera-
 ranos per ſe conſcientiam pollu-
 at, neque declaratio fidei quen-
 quam ad dogmatis iſtius de ubi-
 quitate ſuſceptionem aut profes-
 ſionem adſtringat, non video cur
 eorum communio, quorum pie-
 tatem ex utraque illa re metiri
 nos oportet, nobis ſit repudian-
 da. Quid enim ad me attinet, ſi
 nonnulli doctrinas ex diſputatio-
 ne natas, è Scholis, in quibus la-
 tere debuerant, in ſuggeſtum &
 concionem privato conſilio pro-
 pulerunt? At, inquiet aliquis, per
 vagatum eſt illud dogma atque
 pervasit adeo omnes Eccleſias
 Lutheranas, ut pauci ſint admodum
 in ea communione, quos non
 ali-

aliquatenus afflaverit ; quocirca
ex privato, quale forte fuit quum
primùm excogitatum est, publicū
evasit, & si minùs in publicis fi-
dei declarationibus, saltem in a-
nimis hominum pravaluisse vi-
detur. Aut igitur eorum refugi-
enda communio qui id animis
imbiberunt, aut fatendum est ni-
hil in eo esse quod non sit in cō-
nunionē religionis tolerabile.
Quod vix est ut quisquam con-
coquat è numero Reformatōrū.
Ut iste scrupulus ex animis exi-
mat, commemorare forte ni-
hil attinet quod in talibus rebus
usu venire solet, rem scilicet quæ
ab omnibus in universum credi
putatur, à multis tamen penitus
ignorari. Quid dici potest vel
dissipatum latiùs, vel magis ab
hominibus universè creditum,
quàm Transsubstantiatio in Com-

munione Romana recepta eſſe
 ab omnibus exiſtimatur? Attamē
 ut nihil dicamus de iis qui vel eā
 ſeſe credere ſimulant, ne malē au-
 diant inter alios, vel de veritate
 miraculi illius ambigunt, huc il-
 luc diviſi atque diſtracti, & pen-
 dentes atque fluctuantes inter au-
 thoritatem Eccleſiæ, & lumen re-
 ctæ rationis, quæ obnititur, &
 reluctatur, & non patitur ſeſe op-
 priui niſi admodum invita, quā
 multi ſunt qui nihil unquam de
 Trāſubſtātiatione vel audiverūt,
 vel intellexerunt omninō? Ruſti-
 ci ſcilicet, & operæ, & concio-
 nes, & ſequioris conditionis opi-
 fices, quos vel tarditas ingenii
 præpedit, vel animus aliis curis
 intentus ab iſtiusmodi rerum in-
 quiſitione avocat, quique dūce
 natura eō vehuntur, ut in Eucha-
 riſtia Chriſti corporis teſſeram
 ali-

aliquam tantummodò vel ima-
ginem atq; commemorationem
existere ac celebrari autument. Id
autem si in ipsa Ecclesia Roma-
na sit, quæ doctrinam de Trans-
substantiatione publica auctori-
tate sanxit, quæque id quod Sa-
cramentum appellatur, divinis
prosequitur honoribus, quam
multos esse putamus inter Luthe-
ranos apud quos nullum tale de-
cretum conditum est, quique nul-
lam adorationem Sacramento de-
ferunt, qui de communicatione
vel naturarum vel idiomatum in
Christo, qualis in Scolis à docto-
ribus traditur, nihil unquam co-
gitârunt? Quam multos qui mi-
nistros controversias illas tractân-
tes in concionibus ad populum
non intellexerunt? Hoc unum
dicam, alios in omni tali commu-
nitione munere publico ad docen-

dum eſſe vocatos, aliis nullum tale munus impoſitum eſſe, qui ſuæ non alienæ conſcientiæ curam gerunt. Ad eos autem quod attinet qui privati ſunt, pro comperito penè atque indubitato habeo, admodum multos inter eos eſſe qui ſi leviter aſſenſi ſunt prædicatoribus. Ubiquitatem inculcantibus, non ita tamen errorem penitus imbibebunt, ut veram doctrinam de Chriſti perſona ex eorum animis ejecerit. Illi ſi vel Reformatos audiſſent, vel eorum libros legiſſent, obſtinati tamen manſiſſent in ea opinione, culpam certè poſſent, atque adeò vehementer, ob affectatam pertinaciam. Verùm quando neque illis Reformatos audire licuit ea de re diſputantes, nec eorum libros legere, quo ex errore deducerentur, nemo illis certè meritò pertinaciam

Deq.
ciam
animi
homi
biles,
reſiſte
mora
deſtin
ctrina
dere,
muni
mere
mene
certa
enim
à nat
ant o
aliud
ſpect
opini
diffic
nitate
ſe fer
litati

ciam objecerit, aut vitium illud animi quod solum videtur facere homines in eo genere inexcusabiles, ut mens quidem vero victa resistere nequeat, at maneat immota tamen, & affectibus veluti destinata. Potest ergò vera doctrina eorum animis penitus insidere, quum inanes ideæ de communicatione idiomatum, tanquā meteorismi quidam, in theoretica mentis parte volitent, nulla dum certa sede firmiter occupata. Sic enim sanè videntur homines esse à natura comparati, ut aliud sentiant cùm ad actionem ventum est, aliud cùm est animi gratia otiosè speculandum. Hic solent esse opiniosi, & rebus ad intelligendū difficilibus, quæque vel peregrinitatem aliquam habent, vel præ se ferunt speciem aliquam subtilitatis magnoperè delectantur.

110 *Dē Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*

Etenim vel ingeñoſi videri volunt, & poſſe, reliquis relictis, evolare ad ſublimia, vel ob tenuitatem & exiguitatem judicii magis admirantur amantiꝝ inverſis quæ ſub verbis, & tanquam in circumfuſa nube, latitantia cernunt. Illic verò veram rationem potiùs audiunt, & quæ diſtinctè comprehendunt, tanquã tutiora ſequuntur. Id autem nuſquam frequentius accidit quàm in religione. Nam ad ea ingeniũ humani vitia, quæ in omnibus aliis rebus ſe produnt accedit præpoſtera quædam admiratio rerum ex quibus religio conſtituta eſſe putatur. Id enim inſitum eſt à natura, ut nemo religione ſua contentus ſit, niſi eam divinam eſſe exiſtimet: vix autem habentur à vulgo pro divinis, niſi quæ ingeniũ humani captum ſuperant, &
ad

Deq̃ pace cum Evan const. tit

ad quorum admirabilitatem obstupefecit. Sic facile mentibus humanis imponitur, quum eis aliquid amplectendum offertur quod obscuritate, & ut ita loquar, incomprehensibilitate sua cœlestem originem arguere videtur. At quum doctrinæ ad usum pietatis revocandæ sunt, tum in illis quos Spiritus Dei in aliis rebus affecit, species illæ rerum quibus intellectus sese antea oblectabat, facessunt; quæ solida sunt, & certa, & comperta, & firmis nixa fundamentis in Verbo Dei, sola hærent in animo, & in ejus motibus atque actionibus exeruntur. Ad eos vero quod spectat quib9 munus docendi apud Lutheranos incumbit, eorum excusatio non nihil difficilior est; debuerunt enim certè in cognitionem veritatis diligentius incumbete. Quamquam

quam exiſtimo ſanè multos inter illos eſſe qui dogma de ubiquitate retinent potiùs tanquam à Patribus acceptum, quàm quia ad ejus examen animum attentum, vel affectibus obſtinatè præpeditum attulerint, quorum idcirco eadem ferè eſt ac plebis ipſius in ea re conditio. Eos autem ſi convenire liceret, & cum iis placidè atque amanter ſermones de religione conferere, plerique multum de ſua pertinacitate remitterent, nonnulli ex errore omninò deducerentur. Ideoque neque ſunt illi ſuo ipſi judicio damnati, aut tales quorum communionem refugere debeamus. Si quos tamen vincendi ardor occæcat, vel inflammat inanis gloriæ cupiditas, vel tenet pertinacitas invicta atque inemendabilis, vel aliquod tale vitium occupat atque præpedit, adeò ut in

eis

De 3. p.
eis et
non e
cos eſſ
munio
exitia
Decet
mus, h
& ch
que p
Luth
anim
ab ut
deſer
ſint m
eò de
lius d
étrina
Chri
cata e
chari
conc
bus o
ſapier

Deq. pace cum Evan. const. 113

is error veritati prævaleat, æquū
non est, ut ex eorum, quos pau-
cos esse crediderim, peccato, cō-
munio & religio universa labem
exitialem duxisse existimetur.
Decet ergo nos, qui Christiani su-
mus, hoc est in meliorem partem
& charitati propiorem proniat-
que propensi, illam de maxima
Lutheranorum parte opinionem
animo concepisse, ut si non nihil
ab utraque parte disputandi ardor
deservesceret, aut locum daturi
sint meliora docentibus, aut saltē
eò deventuri ut de veritate sui il-
lius dogmatis subdubitantes, do-
ctrinam verò de natura humana
Christi, qualis in Symbolo expli-
cata est, arctē tenentes, spiritum
charitatis induerent, & pacis atq;
concordiæ cupidi, nos pro fratri-
bus complecterentur. Id autem
sapientissima Synodus satis esse
puta-

putavit ad tolerationem mutu-
am. & ad communionem ex Chri-
ſtiana toleratione conciliandam.
Ad Lutheranos quod ſpectat, nū-
quam ſatis potui mirari cur ſeſe
hactenus præbuerint in eo nego-
tio noſtris hominibus implacabi-
les. Quod enim in eo Sacramen-
to Reformati credunt atque am-
plectuntur, negari certè non po-
teſt quin ſit longè veriſſimum, ſi
præciſè in ſe conſideretur. Quod
autem non amplectuntur, ſac pa-
riter non eſſe alienum à vero, at-
tamen non poteſt eſſe ita neceſſa-
rium ut ſine eo vel Sacramenti
natura, vel ſpes ſalutis æternæ
ſtare non poſſit. Quin quum in
Baptiſmo nihil quicquam Luth-
erani ipſi tale eſſe arbitrentur, qua-
le eſt id quod in Euchariſtia ſta-
tuunt, aut negandum eſt Baptiſ-
mum eſſe verè Sacramentum,
aut

aut fatendum est ad Sacramenti
constitutionem nihil istiusmodi
necessario postulari. Quando i-
gitur id Sacramenti natura neces-
sario non exigit, possunt habere
plenum Sacramentum & omni-
bus numeris suis absolutum, quā
Sacramentum est, etiam si absit il-
ud quicquid est quod in Eucha-
ristia non amplectuntur. Care-
nt ergo fortasse re aliqua quæ
ad Eucharistiam supra naturam &
conditionem Sacramentorum
accessit, ipso vero Sacramento
pleno atque integro fruerentur.
Neque id modò. Sed quum ma-
nifestum sit ingens esse discrimen
inter Baptismum & Eucharistiam
etiam si nulla haberetur ejus rei ra-
tio quam in ea Lutherani esse pu-
ant Reformati minimè, non so-
lùm haberent in Eucharistia Sa-
cramentum suis partib; constans
omni-

omnibus, ſed & Sacramentum
 certa quadam differentia ab omni
 alio Sacramento diſtinctum, &
 veluti conſtitutum ac informatū.
 Ad alteram partem accuſationis
 quod attinet, quemadmodum illi
 naturā Chriſti humanam deſtru-
 ere dici non debent, qui dogma
 amplectuntur ex quo ſequitur
 Chriſtum non eſſe hominem, dū
 modo ſequelam illam ſui dogma-
 tis non admittant; ſic ſanè qui
 docent aliquid ex quo ſequitur
 neque Chriſti corpus eſſe glorifi-
 catum, neque Deum eſſe infinita
 virtute præditum, continuo ac-
 cuſandi non ſunt, quaſi tam fœ-
 dos & tam exitiales errores in ſi-
 nu foverent atque amplecteren-
 tur. Eſi ergò aliquid iſtiusmo-
 di lateret in Calvinianorum prin-
 cipiis, (quod illi tamen pernegāt,
 adducti rationibus quas invictas
 eſſe

entum esse haftenus crediderunt) quia
omni tamen id nunquam ita ulla ratio-
m, & cinatione per consequentias ex
matu. eorum dogmate erutum atque
tionis evolutum est, ut satis manifestè
um illi pateret, eatenus eodem loco esse
estru- debent, quod ad religionis com-
dogma munionem attinet, ac si nihil
quatur quicquam istiusmodi ex eorum
m, dū doctrina sequeretur, Ratio igitur
dogma- tur pacificandæ istius controver-
e qui siæ in eo videtur esse posita, ut
quatur communi quadam fidei declara-
lorifi- tione explicetur quod utrinque
phnita in confesso est; Nimirum corpus
dō ac Christi esse in Eucharistia reali-
n fce- ter & sacramentaliter tamen. In-
in si- terpretatio verò utrique parti
ereu- permittenda esset ea lege atque
smo- conditione ut utrinque & in con-
prin- cionibus publicis, & in privatis
egat, sermonibus, & in scriptis operi-
ictas bus quæ de religione componun-
esse tur,

tur, diligenter abſtineatur ab omnibus contentionibus omnibꝫ que verbis acrioribus ac immoderationibus, quæ vulnus aliquo fraternæ concordie infligere queant. Id autem facile impetrari poſſe videtur, ſi quæ pars ſuam ſententiam contentiſit explicare *poſitive*, ut loqui ſolent, hoc eſt, non in modum controverſiæ. quæ huc illud rationibus & argumentis impellatur & agitur, ſed ut ſolent dogmata tradi quibus paulo rudiores auditorum noſtrorum mentes imbuere volumus, nequid eos latea illarum rerum in quibus religionem conſtitutam eſſe putamus. Quod ſi omnino vitari nequiquin opiniones illæ ab utraque parte vel rationibus confirmentur vel defendantur adverſus objectiones quibus impeti poſſunt

cave.

Rom. Deq. pace cum Evan. const. 119

caveri certè deberet auctoritate publica nequis sese ultra charitatis fraternæ lineas abripi pateretur. Atque dissidium istud ita pacificatum fuerat olim anno 1529. in Colloquio Marpurgi instituto instinctu potentissimi & omni virtute excellentissimi Principis Philippi, Hassiæ Landgravii. abavi tui, PRINCEPS ILLUSTRIS-
SIME, atque adco in ejus præsentia, inter Lutherum & Zuinglium, aliosque nonnullos ex utraque parte præstantissimos Theologos, qui cum in omnibus aliis convenissent, ita consensus sui formulam concluderunt. *Quamquam verò nos an verum corpus & sanguis in pane & vino sit corporaliter, hac vice concordare non potuimus, tamen qualibet pars alteri Christianam dilectionem (quantum quidem per cuiusque conscientiam fieri potest) præ-*

præſtabit, & pars utraque Deum omnipotentem aſſidue orabit, ut no- per Spiritum Sanctum in vero ſenſu confirmet. Quam ſanè pruden- tiam & charitatem æmulari ma- gnopere nos decet. Siquid eſt controverſiæ, ut ſanè eſt aliquic in explicatione rationis commu- nionis illius qua interventu & o- pera Sacramenti in unum cum Chriſto coaleſcimus, quia ex eo- dem fonte manat, poteſt eodem- ferè modo ſedari. Utrique enim ſanè in hoc conveniunt, quod v- atque efficacitate illius Sacramen- ti ita cum Chriſto cōjungimur ut ille caput noſtrum evadat, no- verò illius membra ſiamus, & ſic unà cum eo corpus myſticum conſtituamus. Neque verò quis- quam ex iis inficiatur quin præ- cipui fructus iſtius communionis in eo ſiti ſint, quod quemadmodum

Chri-

CHRISTO peccata nostra sunt imputata, sic ille nos facit fructus suæ satisfactionis compo-
tes. Tum quemadmodum ille fruitur gaudio inenarrabili, sic nos virtute sui Spiritus incredibili consolatione perfundit, idque utri-
que pariter consentitur. Adde quod quemadmodum ille longè sanctissimus est, sic nobiscum Spiritum Sanctificationis ab eo
communicari, apud utrosque in-
confesso est. Denique quemad-
modum totus gloria circumful-
get atque corruscat, sic utrique
sperant sese olim in cœlo ab eo-
dem Christo glorificatum iri.
Quin etiam communionem illā
ex æquo seu explicare, seu illu-
strare nituntur variis similitudi-
nibus desumptis partim ex natu-
ra rerum, ut est capitis cum mem-
bris associatio, partim ex poli-

Chri F teia

teia, ut eſt regis & ſubditorum
inter ſe relatio, partim ex iis quæ
ex natura & politeia miſta ſunt,
ut eſt connubii ratio; cùm tamen
utrique fateantur nullã eſſe tan-
tam vim cujuſque ſimilitudinis
quæ conjunctionem noſtri cum
Chriſto valeat ad plenum adum-
brare. Eſt enim, ut loquitur A-
poſtolus, ingens myſterium im-
primis, quod captum hominum
ac forſitan Angelorum ipſorum
intelligentiam ſupergrreditur. At-
tamen ut eſt mens humana vel
veri avida, vel plusquam ſatis eſt
curioſa, & præpoſteræ cujuſdam
induſtriæ atque ſedulitatis in in-
dagatione rerum obſcurarum at-
que difficilium, utrique rationem
communione illius explicare
moliuntur. Nam Reformati prin-
cipiis ſuis inſiſtentes, vinculum
iſtius Communionis in eo con-
ſtitu-

stituunt, quod hinc per fidem
Christum amplectimur, omnis
boni auctorem atque fontem in-
exhaustum; inde Christus cui
Spiritus sine mensura donatus
est, quem omnibus suis membris
elargiatur, eum ita per universum
suum corpus mysticum didit at-
que diffundit, ut suorum nemi-
nem illius expertem esse patia-
tur. Et Sacramenti quidem in
eo operam atque efficacitatem
ita interpretantur, ut statuunt du-
plicem illud respectum habere,
pignoris scilicet à Deo concessi,
& actionis religiosæ ab homini-
bus fidelibus usurpatæ ac cele-
bratæ. Priore igitur illo modo si
spectetur, quia divinas promissi-
ones confirmat atque obsignat,
necesse est ut ex eo fides magnum
apiat incrementum. Habet e-
nim certè pignus ad eam rem ab

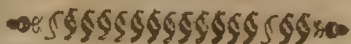
124 *De Seceſſu ab Eccleſ. Rom.*

ipſo Deo oblatum multa, quibus
mens de veritate promiſſionum
iſtarum magis ac magis perſua-
deri & poſſit, & debeat. Poſteri-
ore verò, quia actio religioſa eſt,
omnis autem actio religioſa piè
& ex inſtituto divino celebrata,
Deo grata atque accepta eſt, ube-
riore atque liberaliore Spiritus
conſolationis & ſanctificationis
copia donatur iſ qui Sacramentū
Eucharistiæ ritè ſuſcipit. Habet
enim illud certè multa pariter,
quibus Deus ad benigniorem
gratiæ ſuæ ſubministrationem in-
vitatur. Sic & interventu Sa-
cramenti cum Chriſto coaleſci-
mus, & coalitio illa in dies arcti-
or evadit, ac magis indivulſa. Ipſi
tamen iidem conſitentur in eo
myſterium iſtud captum mentiū
humanarum ſuperare, quod neque
rationem intelligimus quā Spiritus
ille

ille in animis nostris virtutem su-
am exerit, neque quæ sit vis illius
ita animo comprehendimus, ut
cogitationes nostras cum ipsa re,
quam tamen persentiscimus, ad-
æquare valeamus. Cujus rei spe-
cimen habemus in illis Pauli ver-
bis, in quibus dicit pacem nobis
in Christo communicari, *quæ a-*
mnem intellectum supereminet. Pax
enim certè sentitur, quippe quæ
fita est in consolatione atque
tranquillitate conscientia. At
quod in ea persentiscitur tantum
est, ut mente atque cogitatione
aut comprehendi ad liquidum,
aut explicatè enuntiari nō possit.
Reliqui Protestantes ulterius
progrediendum esse putant, suis
pariter ipsorum principiis con-
gruenter. Nempè ut volunt Chri-
sti corpus miraculoso quodam
modo in Sacramento præsens

eſſe, ſic arbitrantur in eo participationem illius concedi miraculoſam itidem, adeò ut in unum cū ipſius corporis C H R I S T I veluti materia coaleſcamus. Non quod ore propriè manducetur, ut Pontificii ſomniant, ſed quòd revera cum ea conjungimur, tamenſi conjunctionis rationem ſatis perſpectam compertamque non habeamus. Quæ ſanè diſſenſio eodem pacto cum ſuperiore cõponi poſſet, ſi ſapientiæ & charitatis Spiritûs in Evangelicorum animis ſatis valeret. Nihil enim proclivius eſſe videtur, quàm ut communi quadam fidei formula declarètur, & Verbo, & Sacramentis, & ſingulari quadam ratione Cœna nos introduci in Chriſti communionem, atque in ea magis ac magis confirmari, pèdereque ex ea communione remiſ-

missionem peccatorum, consolationem indulgeri, suppeditari Spiritum sanctificationis, omne denique genus bonorum spiritualium promanare. Ceterum ejus esse tantam vim ut nullus intellectus eam perfecte capiat, tantamque sublimitatem, ut eò usque nulla mens pervenire valeat. Quod si quis aliquantro ulterius progredi velit, id ei sanè liceat, dummodo iis fraternæ dilectionis limitibus sese contineat, qui jam supra sunt à nobis præstituti.



DE PERSONA CHRISTI,
& ejus passionibus.

CAPITULUM VI.

Secunda Controversia est de Persona Christi, & si quid in
F 4 dilce-

diſceptionem venit de illius
 paſſionibus. Atque in eis rebus
 multa ſunt in quibus Evangelici
 concordant, nonnulla etiam in
 quibus diſcordare videntur. Vi-
 deamus num ex iis in quibus inter
 eos convenit, patere poſſit intro-
 itus aliquis ad diſſenſionis, quæ in
 aliis rebus exiſtit, bonam aliquam
 & commodam compositionem.
 Et ad perſonam ipſam quidem
 Chriſti quod attinet, magnus eſt
 Dei beneficio inter Evangelicos
 conſenſus circa naturam ejus di-
 vinam. Arctè enim tenent omnes
 adverſus veteres & recentiores
 ſeu Arianos ſeu Photinianos,
 Chriſtum eſſe verè Deum, à Patre
 ab æterno genitum, & eadem cū
 eo præditum æternitate atq; im-
 menſitate: adeò ut nullum inter
 Patrem & Filium diſcrimen aliud
 interſit, niſi quod alter Pater eſt,

illius alter verò Filius, duæ scilicet per-
sonæ distinctè subsistentes in una
eademque essentia. Neque verò
minor concordia est in explicati-
one naturæ humanæ, qualis con-
cepta & informata fuit in utero
Beatæ Virginis virtute Spiritûs
Sancti, atque edita in lucem sin-
gulari nativitate. Utrique enim
& qui Lutheri, & qui Calvini ve-
stigia sequuntur, docent Christû
fuisse hominem nobis similem in
omnibus, uno excepto peccato,
ut Scriptura sacra loquitur. Sic
ex utraque communione exulant
atenus errores veterum hæreti-
corum, qui veram hominis natu-
ram in Christo esse negare volue-
runt. Tertiò dissidii nihil inter e-
os interest in paulo generaliori
explicatione unionis istarum du-
rum naturarum inter se. Utriq;
enim docent ita eas esse unitas in

D. N. Jeſu, ut non confundantur
tamen; quem errorem Eutycheſ
olim in Eccleſiam Chriſtianam
invchere niſus eſt: & tamen eſſe
ita diſtinctas, ut unā tantūm per-
ſonam conſtituant; quā in re u-
nanimiter Neſtorium damnant.
qui conatus eſt divellere Chriſt-
perſonam. Denique & eò uſque
progreditur eorum conſenſio, ut
æquē fateantur naturam divinam
habuiſſe ab æterno ſuam hypoſta-
ſim, ſeu ut ita loquar, perſonalita-
tem, & naturam humanam non
modò cœpiſſe exiſtere in tempo-
re, ſed per ſe nunquam ſubſtituiſſe;
ſubſtituiſſe tantummodo vi unio-
nis hypoſtaticæ cum æterno SER-
MONE, qui ſuam ei perſonalitatem
communicavit. Huc uſque poſt-
quā unā iter fecerunt, incipiunt
ā ſe invicem divertere. Ac prima
quidem diſſidii cauſa eſt in expli-

catione rationis per quam hypo-
stasis illa *Sermonis* æterni cum na-
tura humana communicata fuit.
Nimirum Reformati videntur in
ea sententia esse ut putent, subsi-
stentiam seu hypostasim quæ ab
æterno *Sermonis* fuit, manere ejus
ita propriam in unione naturarū,
ut naturæ humanæ propriè non
sit, nisi quatenus per eam revera
subsistit cum natura divina, & cū
ea unam personam constituit; ut
hypostaseos communicatio illa
sit potius effectiva, ut ita loquar,
& ab effectu suo censenda, quàm
realis aut formalis, ut in Scholis
loquuntur. Evangelici verò qui
Confessionem Augustanam se-
quuntur, statuunt communicati-
onem illam hypostaseos æterni
Sermonis naturæ humanæ factam,
ita esse realem atque formalem,
ut maneat quidem subsistentia

Sermoni, at non ita propria tamen,
 quin naturæ humanæ pariter &
 eodem modo hypostasis eſſe pu-
 tetur. Adeò ut ſic haud ferè aliud
 ſit diſcrimen inter utramque na-
 turam eatenus, niſi quod hyposta-
 ſis eſt in *SERMONE*, atque de eo di-
 citur tãquam de communicante;
 at in natura humana eſt, & de ea
 prædicatur tanquam de ea cui in-
 eſt communicata. Altera contro-
 verſia ſita eſt in explicatione cõ-
 municationis naturarum ipſarũ.
 Alii enim eas inter ſe communi-
 cari realiter, ex communicatione
 hypostaſeos ſequi putant. Non
 quod humanitas in divinitatem
 eſſentialiter converſa ſit, vel divi-
 nitas in humanitatem commuta-
 ta, vel quod alterutra alteram ab-
 ſorperit. adeò ut nuſquam am-
 pliùs exiſtat aut appareat. Nolũt
 enim dici poſſe naturam divinam
 eſſe

esse humanam, vel naturam humanam esse divinam. Sed quod sit naturarum istarum adeò realis inter se communio, ut Deum esse hominem, & hominem esse Deum rectè dicere possimus. Alii verò negant quidem pariter naturam divinam conversam esse in humanam, aut humanam in divinam itidem, pariterque fatentur nullam religionem esse quæ prohibeat quominus dicamus Deum esse hominem, & hominem esse Deum; at id nasci putant, non ex reali ulla duarum naturarum communicatione inter se, sed ex reali earum unionem ad unam eandemque personam constituendam. Ut (quavis sanè omnis comparatio claudicat) nihil prohibet quominus dicamus hominem esse mortalem, & hominem esse immortalem diverso respectu. Non quod ani-

134 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*

ma, quæ eſt natura ſua immortalis, ſeſe realiter corpori communicaverit, quo fiet immortale; ſed quod ille idem qui mortalis atq; immortalis dicitur diverſo reſpectu, eſt una eademque perſona conſtans ex duabus naturis, quarum altera mortalis, altera immortalis eſt. Tertia denique controverſia poſita eſt in ratione explicandæ communicationis proprietatum quæ naturas illas eſſentialiter & neceſſario conſequentur. Nimirum qui naturas invicem inter ſe realiter communicari ſtatuunt, neceſſe habent ſtatuerè itidem proprietates unius naturæ alteri reapse pariter communicari. Ajunt ergo primum utriusque naturæ propria prædicari de Chriſti perſona tota, quod ſuperiori eorum ſententiæ conſentaneum eſt. Nam ſi de Deo

verè

Rom. Deq. pace cum Evan. const. 135
verè dicitur quod sit homo, consequens est ut haud minus de eo verè dicatur quòd habeat attributa humana. Et si de homine verè dici possit quod sit Deus, nihil vetat quominus attributa divina habere prædicetur. Ajunt secundo loco proprietates utriusque naturæ ita communicari inter se, ut in operibus muneris Mediatoriis quod Christo demandatum est, utraque natura agat quod ipsi proprium est, cum communicatione alterius. Denique ajunt per cōmunicationem illam idiomatum, divinam naturam Filii propriam suam gloriam & excellentiam humanæ naturæ communicare, quum tamen ipsa manserit passionis carnis Christi experta. Quod tertium à duobus præcedentibus nonnihil differt. Nam in primo prædicatio idiomatum utriusque natu-

136 *De Seceſſ. ab Eccleſ Rom.*

naturæ de perſona, reciproca eſt,
& tam ad naturā divinam quā
ad humanam attinet. In ſecundo
pariter communicatio illa propri-
etatum in operationibus utriusq;
naturæ, de utriusque naturæ idio-
matibus dicitur. In tertio natura
divina humanæ cōmunicat quod
ſuum eſt, nempe gloriam atque
excellentiā quandam incompa-
rabilem, ipſa nihil eatenus ab hu-
mana communicatum habet.
Hæc autem omnia fieri dicunt re-
aliter, quomodo realem naturarū
ipſarum communionem intelle-
xerunt. Reformati verò princi-
piis ſuis adhæſcentes, commu-
nicationem proprietatum ita ex-
plicant, ut primum ſtatuant de
Chriſti perſona integrā utriusque
naturæ proprietates prædicari.
Non quod realiter inter ſe com-
municentur, aut aliæ in alias per-
me-

meent, sed quod realiter in una e-
ademque persona insint. Deinde
non diffitentur quin in operatio-
nibus muneris Christi utriusque
naturæ proprietates agant. At id
ex eo pendere putant, non quod
aliæ in alias migraverint, sed
quod munus Mediatorium Chri-
sto impositum fuit, non qua ho-
mo est, vel qua Deus est præcisè
atque seorsim, sed quæ est Homo-
Deus, & persona una ex duabus
naturis, si ita dicere fas est, consti-
tuta. Denique non negant natu-
ram divinam gloriam & excellen-
tiam suam cum humana natura
communicasse, & nihil quicquã
per carnis passiones deminutum
esse de divinitatis gloria, facile
concesserint. At communicatio-
nem illam divinæ gloriæ naturæ
humanæ factam, pendere volunt
non ex ipsius naturæ divinæ com-

municatione reali, ſed ex eius
 natura humana unione perſona-
 li. Ut corpus particeps eſt ho-
 noris qui homini deſertur ob in-
 geni præſtantiam, & animi vir-
 tes. Non quod revera corpus ſa-
 ctum ſit particeps naturæ animæ
 ſed quod cum animo in una
 perſonam compoſitum eſt. At
 hæc controverſiæ ſanè, ut ex uno
 profluxere, ſic una ratione com-
 poni debent. Compositionis au-
 tem ineundæ via facilius inven-
 ietur, ſi primùm dogmata ipſa al-
 terorum conſecutionibus ſejunga-
 mus, quod jam fecimus in con-
 troverſia ſuperiore. Deinde ſi vi-
 deamus quid dogmata ipſa in ſe
 conſiderata, ad cultum divinum
 & ad ſpem ſalutis noſtræ pertine-
 ant aut conferant. Et de ſequeliſ
 quidem jam à nobis conſtitutum
 eſt, iniquum eſſe & à charitate
 Chri-

Christiana vehementer alienum,
cuiquam : imputare dogmatum
suorum consecutiones, si ab eis
abhorreat. Quod igitur reforma-
ti nonnulli reliquos Evangelicos
accusant, quasi verbis differrent
ab Eutyche, re cum eo sentirent ;
quod contra reliqui Protestantes
in Reformatos invehuntur, quasi
Nestorio verbotenus irati, cum
eo Christi personam unam in du-
as divellerent, ut utrumque invi-
diosum videri potest, sic ab utraq;
parte omitti sanè debet. Hi enim,
quicquid de distinctione natura-
rum in Christo sentiant, unam ef-
fè personam firmiter tenent, & si-
quis errorem contrarium ipsis at-
tribuat, gravem & atrocem inju-
riam sibi fieri magnopere quiri-
antur. Illi quicquid de hyposta-
tes, & naturarum, & proprietata-
rum in Christo communicatione
do-

doceant negant tamen acerrimè
 conſtantiffimèque eas confut-
 à ſe, neque pilum Eutychari
 hæreſeos ſibi adhæreſcere con-
 tentur. Temperare igitur ſibi
 tramque partem oportet à mut-
 is illis accuſationibus, & dogma-
 ipſum in ſe quantum vel valeat
 vel noceat in religionis negotio
 ſeparatim conſiderare. Eò igitur
 utrique tendunt in aſſerendo
 ſuo dogmate, ut unum redempto-
 rem habeant, qui ita Deus ſit a-
 que homo pariter, ut munere Me-
 diatorio ſungi potuerit, partim
 patiendo pro peccatis, ita ut ſat-
 iſfactionem præſtaret inſini-
 valoris. partim intercedendo pro
 nobis, ita ut ſit idoneus qui no-
 ſtris infirmitatibus conſentiat, partim
ſedendo ad dexteram Dei, & quod
 infinitam poteſtatem obtinendo
 ut nos è poteſtate omnium hoſti-

um nostrorum vindicet ac eripi-
at, partim denique se nobis cō-
municando, ut naturam nostram
sue naturæ sanctissimæ, quoad e-
ius fieri potest, quàm simillimam
reddat. Quamobrem si neutra
pars dissidentium infitiri potest,
quin utraque talem redemptorē,
quæque ex suo dogmate, habere
queat, causa nulla est cur non
dextras conferant, & sancto atq;
inviolato fœdere jungantur.
Id autem ita se habere sic demon-
strari posse arbitror. Nam ut à
dogmatis Lutherani secutoribus
incipiam, Calviniani negare non
possunt, quin eadem secum de
persona Christi statuunt, tametsi
dicant aliquid præterea. Nihil e-
nim in eo dicitur à Calvinianis
quod non dicatur à Lutheranis
pariter: hoc unum inter eos in-
terest, quod Lutherani aliquid ul-

tra docendum eſſe exiſtimant. quod Calviniani ſe capere & cō-
coquere non poſſe profitentur. Quando igitur Calviniani ſe talē
habere redemptorem, qualis a ſalutem requiritur, ex ſuo dog-
mate credunt, neceſſe habent, i-
ipſum de Lutheranis credere, niſi
id quod Lutherani addiderunt
dogma Calvinianorum evertat
ejusque vim in religione infrin-
gat, ac labefactet. Jam verò ſi cō-
ſequentias ſeponas, quas jam di-
ximus iis imputari non debere
quoniam eas rejiciunt, quid vera-
quominus qui realem illam hy-
poſtaſeos, & naturarum, & pro-
prietatum in Chriſto communi-
cationem admittit, retineat tamē
firmiter doctrinam de perſonā
Chriſti, quomodo illa à Calvinianis
tradita eſt, & eam extorqueret
ſibi non patiatur? Doctrinamque

Reformatorum de præsentia cor-
& cõporis Christi in Eucharistia supra
tentur exposuimus, ut publicis fidei no-
se talitæ declarationib9 explicata est.
alis ad eam nonnulli Theologi, iique
dogmæ in celebres, nescio quid adje-
erunt, quasi miraculosa quadam
re, nullo incomprehensa ratione ipsissi-
erunt, quæ corporis Christi substantia,
vertatur in cœlo gloriosè habitat, no-
infringis hic in terris agentibus, deflu-
si cõu quodam veluti physico, & ad
am diuinarum usque nostrarum sub-
ebere, antiam pertingente, fruenda at-
d veratue participanda immediato cõ-
m hyctu communicaretur. Quod et-
c pro verum esset, (de eo autem hic
muni on agitur) nescio an faciliùs ca-
tami possit ab intellectu humano,
erson quàm id quod Lutherani de cõ-
vinia municatione idiomatum hæcte-
rquerus docuerunt. Id autem, quod
trinamque est, non prohibet tamen
Re quo.

quominus qui ſunt in ea ſenten-
 tia, etiam illam agnoſcant & am-
 plectantur corporis Chriſti præ-
 ſentiam, quæ ſuperius eſt à na-
 paucis verbis declarata. Non igitur
 tur omnis opinio vel falſa vel in-
 certa continuè veritatem ex in-
 tellectu depellit, & ſæpè accidi-
 ut circa unam eandemque rem
 varias foveamus opiniones quæ
 non ſatis bellè inter ſe conveni-
 unt. Nam in contradictionibus
 ut ita dicam, proximis atque im-
 mediatis, ſi quis utramque repu-
 gnantiæ partem unà retinere ſtu-
 deat, is ſanè vix evitabit quin cum
 ratione inſanire videatur. Ut
 quis Chriſtum & hominem eſſe
 & tamen non eſſe hominem uno
 eodemque reſpectu tueretur. Uſque
 que enim adeò illa duo directè
 inter ſe pugnant, ut nihil opus ſiſſe
 ratiocinatione ad contradictionem
 per

perspiciendam. At in contradi-
& am- tionibus quæ sunt inter propo-
i pr- itiones longè remotas à se invi-
t à me- em, & inter quas pugnam esse
on igi- leprehendere nequeas nisi post
vel in- ongā & magna arte contextam
ex in- atiocinationem, res aliter se ha-
accid- bet, Neque quicquam fit frequē-
te rem- ius quàm ut in una eademque
es qua- cientia multas conclusiones ho-
pveni- mines amplectantur, quæ si ratio
ibus- ectè iniretur in argumentando,
ue im- um iis principiis quæ itidem am-
repu- lectimur, vehementer pugnare
re stu- eprehenduntur. Ad Calviniani
n cum- ogmatis assertores quod att net,
Uti- aud sanè Lutheranis iniquiorib9
m esse- ci debent in religionis suæ exi-
m un- imatione. Etenim nihil eorum
r. Us- quæ ab ipsis positivè de eo argu-
dir. do- mento traduntur, ab aliis negatur
pus s- se verum. In eo culpantur tan-
ctio- um, quod non satis longè prove-

huntur in explicatione doctrina
 illius, neque ea admittunt qua
 proponuntur à Lutheranis. Quā
 obrem aut Lutherani neceſſe ha
 bent fateri Calvinianos talem
 habere redemptorem ex ſuo do
 gmate, aut demonſtrare debent
 eſſe aliquid ulterius abſolutè ne
 ceſſarium ut talem redemptorem
 habeamus. Quid ergò? Audent
 ne affirmare eum qui agnoſci
 Chriſtum eſſe verum Deum, &
 verum hominem, & tamen unan
 imo eſſe perſonam, non poſſunt
 perſuaſiſſimum habere eundem
 Chriſtum obtuliſſe Patri ſatiſfa
 ctionem infiniti valoris, idoneum
 eſſe qui noſtrarum ſenſu, infirmis
 tatum afficiatur, immenſa eum
 potentia pollere per quam nos
 manibus noſtrorum hoſtium erip
 piat, & talem ut nos Spiritu ſuo
 ſanctificare poſſit, atque ſibi ſimi
 le

Rom. *Deq. pace cum Evan. const.* 147

les efficere, nisi præterea teneat ea
quæ à doctoribus Lutheranis ea
de re traduntur? Nam quotus-
quisque est fidelium qui in arca-
na illa communicationis natura-
rum Christi inter se, penetrare tē-
averit? Ex iis qui id tentârunt,
quotusquisque est, si omnes verū
ateri volunt, qui ausit affirmare
id quidquid est, quod docet, ad
quidum intellexisse? Ex iis qui
id intellexisse putant, quotus-
quisque est deniq; qui ea propter
rmius crediderit sese reperire in
Christo omnes eas res, quæ sunt
munus mediatorium legitimè
ingendum necessariæ, quàm id
Reformati sine ullo tali do-
nate credere & sentiunt & pro-
entur? Multa enim certe sunt
quibus in Scholis disputamus,
orum etsi memorabilis aliquis
us est in accuratiore explicatio-

ne Theologiæ, quum tamen ad fi
dei confirmationem & pietatis u
ſum referendæ ſunt, non eſſe ab
ſolutè neceſſariæ facilè cogno
ſcuntur. Quapropter cauſam n
video quin utrique pacis concil
andæ cauſa, conſentire poſſint i
aliquod doctrinæ ſuæ tempera
mentum, ut ſcilicet ſtatuant una
nimi conſenſione Chriſtum eſſe
Deum, Chriſtum eſſe hominem
Chriſtum eſſe hominem & De
ſimul, Chriſtum eſſe unam perſo
nam, in qua una ſit hypochſiſis
SÈRMONE æterno naturæ hum
næ incomprehenſo modo con
municata, duæ naturæ ita unit
ut duas perſonas non efficiant
neque tamen inter ſe confunda
tur, proprietates denique duo
diuerſorum generum, quarum
eſt inter ſe communicatio, ut eis
junctim, non diuiſim, ad opus n

ad fidei stræ redemptionis concurrant.
De controversiis illis in publica
concordiæ formula altum silenti-
um esse decet. Quod si eas peni-
tus sepelire neque possibile est,
neque forte expedit, amandentur
sanè, atque relegentur in Scholas,
in quibus agitentur, quantum id
feri poterit, summa cum animi ac-
tuali moderatione. Iis rebus quæ
nobis omnibus sunt communes,
& De iis veteres Christiani contenti
fuissent, tanta facta fuisset rerum
in Ecclesia. conturbatio, ut vix ac-
e vix quidem ad nos usque reli-
gio pervenire potuisset. De passi-
onibus Christi video etiam esse
aliquam inter Evangelicos con-
troversiam. itaque & de iis nobis
aliquid dicendum est. Passiones
Christi vel ad corpus ipsi-
us pertinuerunt, vel ad animam.
de passionibus corporis quidẽ
res

res eſt clara: omnes fatētur eas fu-
 iſſe ſatisfactorias atq; expiatori-
 as peccatorum noſtrorum. Qui
 in re communes habent adverſa-
 rios Socinianos, qui eo quod ſatis-
 factionē negant, merentur ut nō
 pro Chriſtianis quidem habeantur.
 In explicatione cauſarum
 paſſionis animi, non nihil eſt di-
 ſcrepantiæ. Primum enim non
 nulli Evangelici in animum indu-
 cere non poſſunt ut credāt, quod
 à Calvino traditum eſt, angore
 illos quibus Chriſtus & paulo an-
 te mortem, & in ipſa morte con-
 ſpectatus eſt, habuiſſe rationem
 pœnæ propter peccata inflictæ
 & nescio quas alias angorū iſto-
 rum cauſas comminiſcuntur. De
 inde valde illis durum videtur
 & à CHRISTI dignitate alienum
 eum Dei juſtitiam horruiſſe, & e-
 aſdem animo pœnas eſſe perpeſ-
 ſum

Rom. Deq pace cum Evan. const. 151

sum, quas damnati persentiscunt. Idem enim pariter putant esse à Calvinò affirmatum. Priùs autem illud certe non debet eos in agnoscere conturbare, qui fatentur Christi mortē habuisse rationem pœnæ propriè dictæ, atque adeò expiatoriæ, quod ejus angores animi eandem rationem habuisse putantur. Aut enim animus pœnæ propriè dictæ capax est, aut in eum pœna non cadit. Posterius dici non potest: nam animæ infidelium etiam à corpore separatæ colectuntur. Priùs verò quum verum sit, quid habet vel horrendum vel etiam mirabile, quod animi Christi dolores inter ejus pœnas numerantur? Et quum pœnas non in corpore modò, sed etiam in animo commeriti essemus, quid in eo potest esse absurdi, quod qui in locum nostrum vadi-

dis nomine ſucceſſerat, in utroque
 poenas nobis debitas perpeſſus eſſe
 ſe prædicatur? Alterum illud ſi
 facile mitigatur. Nam in poeni-
 damnatorum hæc ſunt; dolor ſci-
 licet ob peccatum inflictus: de-
 ſperatio de liberatione ab illo do-
 lore in æternum; & odium ad-
 verſus Deum, quod ex deſperati-
 one naſcitur. Et odium quidem
 adverſus Deum à Chriſti animo
 quàm longiſſimè ſemper abſuit
 nec unquam puriſſimus Redem-
 ptor hilum à perfectiſſima & ab-
 ſolutiſſima ſanctitate deſcivit
 Ad deſperationem quod attinet
 video quidem Calvini inimico
 quosdam ea propter illi graviſſi-
 mè ſuccenſere, quod Chriſto de-
 ſperationem tribuiſſe vulgò pu-
 tatur. At neque id unquam fecit
 neque ſi feciſſet, in eo eſſet ulli
 modo tolerandus. Itaque facili-

est eatenus criminis vel deprecatio vel depulsio. Negat Calvinus id sibi unquam in mentem incidisse. Reformati id si à Calvino dictum est, repudiant, & toto peccatore averfantur. Ad dolorem propter peccatum irrogatū quod spectat, quandoquidem Christus sese in eorum locum subdidit, quid tantopere horrendum est, si eatenus poenas damnatorum perculisse dicatur? Quamobrem mihi videtur istius controversiæ facilis compositio, si ad ejus explanationem idem temperamentū adhibeatur, quod ante aliquot annos in quæstione de justitia activa & passiva adhibitum est. Affirmabant alii Christi mortem solā, & reliquas in morte passiones habuisse vim obtinendæ nobis illius justitiæ, cujus imputatione justificamur. Vitam piè atque sanctè
G 5 actam,

actam, haud aliter conſiderabant
quàm ut conditionem quandam
antecedaneam & abſolutè neceſ-
ſariam ad id ut paſſiones idoneæ
eſſent quæ juſtitiam illam nobis
impetrarent. Alii volebant juſti-
tiam cujus imputatione juſtifica-
mur, conſtari partim ex vita ſan-
ctè acta, partim ex morte ſummis
cum angoribus tolerata. Atque
in ea controverſia hominum ſtu-
dia ita exarſerant, ut Eccleſiæ Re-
formatæ ea de cauſa pluribus in
locis propemodum ſecarentur.
At res tandem Dei beneficio &
ſapientum ope ac conſilio dedu-
cta eſt ad concordiam, cujus for-
mula ita comparata eſt, ut ea utra-
que pars diſſidentium poſſit eſſe
contenta. Quidni ergo in
iri poſſet aliqua ratio conſentien-
di in formulam aliquam, quæ in
ſatisfactionem

CHRIST.

moi

morti attribueret, ut tamen ejus
angores animi non excluderen-
tur? Quum igitur nemo neget
quod Evangelistæ tam apertè te-
stantur, CHRISTUM acerrimè ve-
hementissimeque fuisse contur-
batum, & extraordinaria quadam
mœstitia vehementissimaque an-
xietate affectum, manifestum au-
tem sit anxietatem illam natam
esse ex horrore mortis appropin-
quantis, mors verò præsertim ea
de causa fuerit horribilis, quòd
justo Dei judicio propter peccata
nostra irrogabatur, adeò ut ea-
propter Christus dicatur esse fa-
ctus maledictio, facilis est ni fal-
lor litis diremptio si dicamus,
nos credere CHRISTUM sa-
tisfactionis pro peccatis nostris
faciendæ ergò, loco nostro subi-
isse mortem cum in se maledi-
ctam, tum horribilibus quibus-

G 6

dam

156 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*
dam angoribus comitatam. Quæ
duo quum in Chriſti paſſionibꝯ
ſeparari non potuerint, ſic etiam
in explicatione cauſarum ſalutis
noſtræ diſjungere nefas eſt. Neu-
tram partium diſſidentium iſta
formula offenderet; utraq; eam
pro arbitrio ſuo, atque ex natura
ſui dogmatis procul à con-
tentione expli-
caret.

DE PRÆDESTINA-
TIONE.

CAPUT VII.

Tertia Controverſia jam oc-
currit, quæ cenſetur à multis
compoſitu longè difficillima, de
Prædeſtinatione. Nam fatentur
quidem omnes Evangelici eſſe a-
liquam Prædeſtinationem, cujus
duas

duas veluti partes nonnulli *Electi-*
ctionem & reprobationem vocant.
Alii electionem & prædestinati-
onem esse unum itemque statuūt,
nec putant Prædestinationis no-
men ullatenus ad reprobationem
pertinere. Verū longè major
est in re quā in verbis dissensio,
ad cujus pacificationem via mihi
munienda est explicatione rerum
in quibus omnes convenire vidē-
tur, Primum igitur tam Refor-
mati quā reliqui Protestantes,
de quorum reconciliatione hic
agitur, omnes ex æquo agnoscūt,
labem peccati originalis genus
humanum universum ita perva-
sisse, ut omnes omnium hominū
facultates, quarum aliquis usus est
in negotio religionis, penitus in-
fecerit. Adeo ut nihil ampliūs lu-
cis in intellectu, nihil rectitudinis
in voluntate, nihil in affectibus

158 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*

puritatis ſuperſit. Unde fit ut tametſi peccatum reliquerit in homine liberum arbitrium, hoc eſt, facultatem intelligendi atque volēdi, ita ut quæcunquæ facimus, liberè faciamus ab ea libertate quæ coactioni oppoſita eſt, (nam voluntas certè neutiquam cogi poteſt] contingere tamen nequeat ut quicquam deſignemus quod habeat rationem boni, niſi Deus Spiritu ſuo & mentes noſtras illuminet, & volūtatem reformet, & reliquos appetitus reducat in obſequium intellectus. Sic Dei beneficio omnes Eccleſiæ Proteſtantes à fermento Pelagianismi puræ ſunt. Tum & in eo conſentiunt, quomocunque Deus [nā ea de re nondum agitur] operetur in eis qui non credunt, fidem tamen, quæ generatur in aliis, doceat ex æquo nulli alii cauſæ aſſignari.

Deq. pace cum Evan. const. 159

signari debere præterquàm Spiritui DEI, qui non modò mentem atque voluntatem excitat, ut velit aliquid in negotio pietatis, sed etiam ita movet ut perficiat, adeò ut de laude fidei in nobis creatæ nihil ad nos nostrasq; facultates redundet. Sic non modò Pelagianismus, sed etiam Semipelagianismus ex Ecclesiis Evangelicis hætenus eliminatus est. Ad di potest deniq; tertio loco quod non aliter hominem converti putant quàm per Verbi prædicationem virtute illa Spiritus comitatum : hoc est, per hortationes, admonitiones, promissiones, minas, rationes & argumentationes, omneq; id genus rerû, quæ mentem quâ mens est, movere sunt naturaliter idoneæ. Ut conversio quidē fiat efficacissimè, at congru-

en-

Enter tamen naturę humanę, non
bruto & ſui neſcio impetu. Qua-
re Manichęiſmi etiã ſcopulos e-
vitarunt. Nunc videamus, quan-
doquidem Calvinianorum do-
ctrina hac in parte in aliorum re-
prehensionem incurrit, qua ratio-
ne fratres ſuos placare poſſint,
atque eorum gratiam ſibi recon-
ciliare. Quidam ex Reformatis
myſterium Prędeſtinationis ita
interpretantur, ut doceant Deum
ab æterno decreviſſe gloriam par-
tim iuſtitię, partim miſericordię
ſuę reddere ſummopere illuſtrem
in quorundam hominum ſalute
atque aliorum exitio: quem finẽ
ita à ſe conſtitutum ut aſſequere-
tur, conſtituit genus humanum
condere, & hominum qui futuri
erant numerum ita determinare,
ut ex illis alios amare vellet, alios
odio ſuo deſtinare. Tum decre-
viſſe

visse eum statuunt fore ut in peccatum laberentur eo consilio, ut haberet quos servaret per misericordiam, & item quos odio actu prosequeretur atque iuste condemnaret ob peccatum. Quod decretum de prædestinatione, quia & lapsum hominis, & lapsus prævisionem antecessit, qui id tuetur, Supralapsarii à nonnullis appellantur. Certè nolim quemquā bonum acrius invehi in viros præstantes, qui doctrinam illam vel primi repererunt, vel amplexi sunt ab aliis repertam. Meriti sunt egregiis aliis suis virtutibus. ut si quid humani in uno aut altero argumento illis accidit, id ipsis benignè condonetur. At non esset æquum tamen exigere à Lutheranis ut eandem Methodum in explicanda doctrina de Prædestinatione sequantur, quandoquidem multo

multo maxima pars Calviniano-
rum eam deſeruit ac prope refuta-
vit auctoritate Synodi Dordra-
cenæ. Alii ex illa ſublimate ad
faciliorem methodum, & quæ
minus diritatis haberet quàm ſu-
perior continere videtur, deſcen-
dendum eſſe putârunt. Nolunt e-
nim Deum (ut loquamur accom-
modatè ad modum conſiderandi
noſtrum) quidquam cogitaſſe de
hominum Prædeſtinatione, niſi
non modò poſtquam eos creare
conſtituit, ſed etiam peccaturos
eſſe proſpexit, ut objectum præ-
deſtinationis ſit, ut loquuntur, in
homine lapſo. At quum decretũ
de Electione executioni mandari
non potuerit, niſi interventu atq;
opera redemptoris, volunt Deum
ita decreviſſe electis ſuis Redem-
ptorem dare, ut ab illius beneficii
participatione reliquos homines

ex-

Deq.
excl
nunc
eum,
ineque
omni
ris, ob
ma fu
ſed qu
que co
quam
ci eſſe
ctrina
res, vi
magni
men in
rim Pr
le adig
metho
Refor
berum
ſerere
ctrina
Bullin

excluderet, qui ideò Reprobi nuncupantur. Non quod sacrificium, si per se spectetur, sufficere nequeat redimendis hominibus omnibus; est enim infiniti valoris, ob sacerdotis qui itidem victima fuit, immensam dignitatem; sed quod Deo neque animus neque consilium fuit ullatenus quæquam præter electos tanti beneficii esse compotem. Atque ea doctrina multos sanè habet assertores, viros doctrina præstantes, & magni in Ecclesia nominis. Attamen iniquum pariter existimaverim Protestantes reliquos eò vellem adigere ut necesse habeant eam methodum amplecti; quum inter Reformatos multi sint, quibus liberum solumque fuit eam deserere, atque illam revocare doctrinam, quæ Calvino, Musculo, Bullingero, Pellicano, alijsq; præstant-

ſtantiffimis heroibus communis
 fuit, Chriſtum ex intentione Pa-
 tris, & propria in genus humanū
 philanthropia ac charitate, mor-
 tuum eſſe pro omnibus homini-
 bus, modò credant. Aptior igitur
 ad pacem conſtituendam ea ratio
 & methodus eſſe videtur, quæ ſta-
 tuit, quomodo cunque Electio at-
 que Reprobatio ſe ſe habeat, redē-
 ptionem à Chriſto factam uſque-
 adeò latè patere, ex Dei benigna
 propenſaque in genus humanum
 voluntate, ut ad omnes omninò
 homines extendi queat, ſi modò
 eam amplecti non dedignentur.
 Eatenus enim certè ſaltem inter
 ſe conveniunt ii quorum con-
 cordiam quærimus. Atque eandē
 conciliandorum animorum viā
 iniverunt ante nos viri præſtan-
 tes. Paræus enim in Irenico, quod
 Lutherani Reformatiſ obijciunt,
 ex

Deq.
 ex eo
 ſolu el
 eſſe d
 Quia
 ſuſ po
 magn
 cienti
 ſed ta
 am, fi
 venus
 tient
 niver
 nation
 tellex
 poſſet
 verſal
 cernit
 cuſati
 finitu
 divin
 quom
 ctis ſa
 factio

Deq. pace cum Evan. const. 165

ex eorum dogmate Christum pro
solis electis satisfacisse, logomachiam
esse dicit vel falsam accusationem.
Quia omnium, inquit, peccata Chri-
stus portavit, dissolvit, expiavit, seu
magnitudinem pretii, seu lytri suffi-
cientiam spectemus. Non omnium,
sed tantum fidelium, si lytri effiaci-
am, fructum, applicationem conside-
remus. Nam sanè nisi in illa suffi-
cientia pretii benignam Dei in u-
niversum genus hominum incli-
nationem comprehensam esse in-
tellexisset, neque logomachia esse
posset, quoniam Lutherani uni-
versalem istam philanthropiam a-
cerrimè tuentur; neque falsa ac-
cusatio, quando quidem valor in-
finitus sacrificii Christi qui in ej9
divinitate fundat9 est, nō impedit
quominus Christus pro solis ele-
ctis satisfecerit, si nullā in ej9 satis-
factione Deus reliquorū hominū

rati-

rationem habuit. Utique ſi Reformati ſunt in ea ſententia Chriſtum *nullo modo* pro non electis ſatisfeciſſe, Lutherani verò defendunt Chriſtum *aliquo modo*, nempe ſub conditione fidei, pro non electis ſatisfeciſſe, & de re controverſia eſt; non de verbo, & Lutheranorum accuſatio vera eſt, non falſa, hoc eſt, nihil in eo Reformatis tribuunt quod non ſit cum eorum dogmate conſentaneum. Nam ad ſufficientiam illā quod attinet, quæ in una infinita excellentia perſonæ Chriſti fundata eſt, Lutherani nunquam Reformatos accuſaverunt, quaſi quicquam de ſufficientia mortis Chriſti detraherent, quatenus dependet ex immenſa illius perſonæ dignitate. Atque idem Paræus accuſationem Lutheranorum eodem pertinentem, quod ex Re-

for-

Deq. pace cum Evan. const. 167

formatorum opinione Deus nolit
omnes homines salvos fieri, ita refel-
lit atque dissolvit, VULT, inquit
in eodem Irenico, Deus & non vult
omnes servari. diversa ratione. Vult
omnes servari, si omnes credant in Fi-
lium: Non vult omnes servari, si non
omnes credant in Filium. Quam
conciliandi rationem sese ex Am-
brosio desumpsisse profitetur.
Novissimè autè fratres Poloni in
Confessione Thorunii edita, ean-
dem methodum amplexi sunt,
quum dixerunt sese falso accusari
quasi mortis & meriti Christi pro o-
mnibus sufficientiam negarent, aut
virtutem imminuerent, quum idem
cum Synodo Tridentina ea de re do-
ceant, nimirum, etsi Christus pro o-
mnibus mortuus sit non omnes tamen
mortis ejus beneficium recipere. Nam
Synodus Tridentina sanè in de-
claratione illa fidei suæ non sacri-
ficii

ficii Chriſti valorem in ſe duntaxat, ſed etiam Patris philantropiam ad omne genus humanum pertinentem procul dubio complexa eſt. Controverſia illa igitur ſic compoſita, videamus quatenus in re Evangelici inter ſe prætereare diſcrepent. Lutherani videntur univerſum decretum electionis atque reprobationis in eo conſiſtere, quod quum Deus omne ſervare voluerit quidem, modo credant, proſpexerit autem forte ut alii crederent, alii minimè, deſtinaſſe etiam eligere atque adſciſcere ſibi credentes, quatinus re electionis ſita ſit, rejicere verò atque condemnare incredulos, quatinus re ſitum eſſe putant id quod reprobatio nuncupatur. Calviniani verò qui poſtremam hanc methodum ſequuntur, rem ita explicanc ut dicant, voluiſſe quidem

Deum

Deum, quæ est ipsius summa benevolentia in homines, servari eos omnes modò crederent. Verum quia ex hominum cæcitate naturali invictaque malitia propexit fore, ut nemo crederet, nisi aliquid præterea efficere constitueret, ajunt Deum decrevisse quibusdam dare ut crederent, selectis ex aliorum numero, cæteris verò prætermiſſis; atque appellant electos eos qui ad fidem abendam in aeterno Dei consilio destinati sunt, reprobos verò quos Deus in eo negotio prætermiſit. Sic partim in verbis, partim in re dissensio est. Et de verbis quidem fortean magnopere solliciti esse non deberemus, si consentiretur in ipsa re, neque difficile esset utrisque sua verba relinquere, si sententiæ possent in-

ter ſe convenire. Certè Reſor-
mati negare vix poſſunt quin De-
us aliquod decretum condiderit
illos ſervandi, quia credituri erāt.
hos damnandi, quia nō erant cre-
dituri. Quod enim in tempore a-
eo fit, fuit ab eo pariter ante
omne tempus decretum. Quando
quidem igitur in tempore ſerv-
nonnullos ideò quia fidei con-
ditionem præſtiterunt, alios verò
damnat propter incredulitatem.
neceſſe eſt ut ex omni æternitate
& ſervandi & damnandi decre-
in eis cauſis fundaverit. Quod
liberet appellare decretum iſtius
electionem atq; *reprobationem*, qu-
quam Scriptura non ſic loquitur
electio illa *ex fide* eſſet, reprobatio
ex incredulitate. At ex altera pa-
te cæteri Evangelici, ſi velint ſi-
conſtare, nec diſſidere à ſeipſi-
neceſſe habent aliquid præter

Refor in eo negotio agnoscere, quod i-
uin De dem sit cum eo quod Reformati
ddideri tatuunt, aut saltèm adeò ad id
rierat, proximè accedat, ut nihil differre
ant cre videatur. Nimirum fatentur tan-
pote a am esse hominũ corruptionem,
ante o it per se credere nequeant. Quã-
uando brem necesse est ut illis Deus a-
e serva quam gratiam subministret, un-
conde e fiat ut credant. Et fatentur itẽ
os ver quod nonnulli credunt, id eos
iratem abere ex uno Dei Spiritu, adeò
ernitat t liberum ipsorum arbitrium
decreti uil sibi ex ea laude decerpat.
Quod Inde fieri clarum est ut nonnul-
m istu s tantũ ea gratia indulta sit,
m, qu er quam fides creatur, cæteris
equitu erò aut omninò denegata, aut
robato on æqualiter indulta, quando-
era pa uidem non crediderunt. Nam si
lint si x æquo indulta foret, omnes ex
seipso quo credidissent. Est autem il-
præter id ipsum quod Calviniani appel-

lant electionem atque reprobationem
 at electionem ad fidem, & repro-
 bationem aut rejectionem ab e-
 gratia quæ fidem neceſſariò cre-
 Quamobrem ſi nihil aliud eſſe
 formula concordia in ea verb
 concipi poſſet, ut vel duplex ele-
 ctio, duplexque reprobatio ſtatu-
 retur, vel, quod malim, una ele-
 ctio unaque reprobatio, utraque
 duobus veluti actibus conſtans
 quorum alter in electione eſſe a-
 fidem habendam, alter, iſque poſte-
 rior, ex fide præviſa ad ſalutem o-
 tinendam: in reprobatione alter
 ſitus eſſet in rejectione à fide, aut
 à gratia quæ fidem creat, alter, iſque
 poſterior itidem, in rejectione à ſa-
 lute propter incredulitatem. Verum illi
 rum nonnulla reſtant, in quibus
 ſuper eſt aliqua litigandi materies
 Primùm enim Lutheranos offen-
 dit quod Calviniani decretum i-

rationem illud electionis atque reprobationis absolutum appellant. Deinde ab eade quod volunt gratiam Spiritus quæ fidem generat, solis electis indulgeri, quum verius esset a veritate cæteris omnibus reddere a lex electis quo modo communem. Denique statueretur quod vim Spiritus quæ electis conceditur, tantam esse docent, ut & eos convertat necessario atque inevitabiliter, & in eis immutabiliter usque ad mortem perseveret, postquam experientia constet multos esse verè fideles, qui tam gravia peccata in se admittunt, ut fides eorum eis haudquaquam consistere possit. Ad primum igitur illud quod spectat, si decretum absolutum illis proponeretur amplectendum tale, quale in prima illa & maxime sublimi methodo explicandæ Prædestinationis traditur, illud sanè magnoperè mirarer si

ab eo non nihil abhorrent. Et
 nim absolutum Reprobations
 decretum eo modo illud est, qu
 citra ullum respectum ad pecc
 tum Deus multo maximam ho
 minum partem odisse decrevi.
 Idcirco videtur habere nesci
 quid haud satis congruens cum
 ea bonitate, æquitate, & justiti
 quam Deus in verbo suo declar
 vit, quodque animum homin
 perterret atque dejicit, plusquã
 fert natura fiduciæ quã in DE
 misericordiam recumbere deb
 mus. At, ut dixi, ab ea method
 jam recessum est à multis & vi
 millesima pars Reformatorum
 eam sequitur. Si illis offerretur
 absolutum decretum quale trad
 tur in secunda methodo, habere
 quidem illud multo minùs dirita
 tis: attamen aliquid offensionis
 in eorum animis reperire posset

Et

Et si enim ex ea methodo nemo
neque odio habetur, neque odio
destinatur, nisi post peccatum &
propter peccatum suum ; quod
Dei justitiam ab omni parte ab-
solvere videtur ; attamen omnem
maximæ hominum parti ad mise-
ricordiam & veniæ spem aditum
præclusisse, non satis consentire
videri posset cum philanthropia
& ad condonandum proclivitate
placabilitateque mirabili quàm
Deus passim in verbo suo testatur
est. Invitari autem ad participati-
onem salutis per Evangelii præ-
dicationem eos quibus salutem
non dare omnino decrevisti, res
est quæ si non nullis è Reformatis
probari potest, vereor ne Luth-
eranis videatur hæud satis congru-
ere cum ea sapienti, seriâ, & Deo
digna ratione quam ipse & homi-
nibus præcipit, & in omnibus se-

qui ſe proſitetur. At neque ve-
lim illos eò adigi, latiſſimamque
viam ad concordiam eatenus pa-
tefecit ipſa Synodus Dordræna
cùm omnes *ſeriò* ad ſalutem invi-
tari docuit, affirmavitque DE C
gratiſſimum acceptiſſimumque
futurum eſſe, ſi omnes qui vocan-
tur & invitantur ad ſalutem, ve-
niant, & ſic ſalutem conſequan-
tur. Quam rem fratres Poloni
aliquanto plenius declararunt.
cùm eorum opinionem à ſe a-
moliti ſunt qui negant Deum ul-
lo modo omnium ſalutem velle,
& Dei voluntatem illam juxta
quam omnes ſalvos eſſe vult, in-
terpretati ſunt, non de ſola *exter-*
na voluntate ſigni, ſed de *interna*
etiam voluntate *beneplaciti*, quæ
in Deo eſt. Beneplacitum enim
ab eis ſumitur paulo latiore ſigni-
ficatu. Verba eorum ſunt. *Falſo*

accusamur quasi non omnes Evange-
lii verbo vocatos serio & sincerè, aut
sufficienter à D EO ad pœnitentiam
& salutem vocari doceremus. sed ple-
osque tantum simulatè & hypocriti-
cè sola externa vocatione signi, cui
nulla interna voluntas beneplaciti
absit, ut qui nullo modo omnium sa-
lutem velit. A quâ sententia ex
male intellectis, aut etiam incommo-
di nonnullorum verbis in nos detor-
ti longissimè se abesse sanctissimè
profitentur. At in tertia illa me-
thodo non video cur non Luthe-
ri libenter acquiescant. Abso-
lutum autem decretum dicitur
vel respectu electionis, vel respec-
tu reprobationis. Et respectu
electionis quidem nihil aliud sig-
nificat, nisi in nonnullorum electi-
one per quâ Deus apud se consti-
tuit illos à reliquis separare, ut iis
idem indulgeret, nullam esse ha-

bitam rationem cujꝰquam boni
rei quæ in ipsis eſſet, & quâ Deus
alliceretur atq; invitaretur. Quo
illi ſanè reprehendere non poſſunt,
ſunt, qui fatentur omnes homines
ita eſſe natura ſua corruptos, ut
nihil quicquam boni in eis reſideat.
Reſpectu reprobationis, veritas
res haud minus clara videtur. Non
qui prætermittuntur in diſtributione
illius gratiæ, duobus modis
conſiderari poſſunt: *abſolutè* ſcilicet
in ſe, & comparatè cum electis.
Et abſolutè quidem ſi ſpectentur
quandoquidem, ut omnes Evangelici
fatentur, corruptiſſimi ſunt à natura,
atque inquinatiſſimi, omnino
digni ſunt non modò ex præteritione,
ſed etiam omni alio malo. Quamobrem
nemini veſtigium inſuſtituti, vel
durum videri debet, ea ſi ratione tractantur.
Sin autem comparentur cum electis, quan-

do

doquidem omnes æquè corrupti
sunt & inquinati, atque adeò di-
gnissimi qui prætermittantur o-
mnes, quid causæ esse potuit, cur
in illius gratiæ dispensatione alii
præponeretur, alii verò postpo-
nerentur, nisi quod sic Deo libuit?
Absolutum igitur decretum est e-
atenus, non quod digni non fuif-
sent ea præteritione, sed quòd
quum non magis ea digni essent
quàm cæteri, præteriti tamen fu-
erunt, cæteri verò electi. Id autē
certē cuilibet Theologorū æque
ac Calvino placere debet, nisi ve-
rit esse multo quàm Theologum
deceat, pervicacior atque inclemē-
ior. Atque sic sanè intelligi de-
bent verba fratrum Polonorum
in Confessione jam sæpè com-
memorata. *Alienam*, inquiunt, à
nostra sententiam nobis tribui
illis dicimus, qui nos accusant, qua-

ſi æternam electionem & reprobationem abſolutè ſine ullo fidei aut inſidelitatis, bonorum aut malorum operum reſpectu factam eſſe ſtatuerimus : Cum contra in electione fidem & obedientiam, non quidem ut cauſam, aut rationem ipſius electionis in eligendis præviſam, ſed tamen ut mediũ ad ſalutem à Deo ipſis præordinatũ ; in Reprobatione videlicet, non tantũ peccatum originale, ſed etiam quoad adultos inſidelitatem & impenitentiam contumacem, non quidem à Deo propriè præordinatam, ſed in ipſis reprobis ut cauſam deſertionis & damnationis meritoriam præviſam atq; permiſſam, juſtiſſimoque judicio reprobata ſtatuerimus. Nimirũ in illis verbis pii doctique homines duos illos actus quos tam in electione quàm in reprobatione cõſtituendos eſſe dixim⁹ in concordia formula, & item duplicem il-

lam

lam considerationem reproborū,
absolutam in ipsis, & *comparatam*
 cum electorum conditione, im-
 plicitè comprehenderunt, quæ
 nos distinximus paulò explicati-
 ūs, ne quis in eorum interpretati-
 one hæreret. Ad secundum quod
 spectat, etsi Calviniani sese putant
 adduci idoneis argumentis ut cre-
 dant nemini præter electos, nisi
 paucis fortasse quibusdam qui
 temporarii appellantur, vim Spi-
 ritus indulgeri quæ mentem inty
 illuminat, possunt tamen illibato
 suo dogmate uti hac in parte ali-
 qua facilitate. Quum enim reli-
 gio Christiana instituta sit electo-
 rum causa propriè, non æque re-
 proborum, salutis hominibus
 procurandæ ergò, non damnati-
 onis, electione sic constituta, ut
 electorum salus in tuto collocata
 sit, de eo quod fit in re probis non

182 *De Seceſſu ab Eccleſ. Rom.*

videtur æquè laborandum eſſe. Etenim dum ipſe ego de ſalute mea conſequenda certus ſim, quid mea magnopere intereſt reprobis gratiam aliquam interiorẽ & ad mentis illuminationem aliquatenus pertinentem, aut indultam fuiſſe, aut denegatam? Concordia igitur iniri poteſt ea lege, ut quicquid reprobis concedi ſtatueretur à Lutheranis, electis tamen attribueretur ſingulare aliquid quod ita ſit efficax ut certò fidem ingeneret, per quam ad ſalutem certò itidem perducantur. Etenim, ut jam obſervatum eſt, quando diſcrimen quod intercedit inter eos qui credunt, & eos qui nõ credunt, non eſt, fatente utraque parte diſſidentium, à libero hominis arbitrio proſectum, neceſſe eſt ut ſit ab aliqua Dei gratia quæ aliter operata ſit in eis qui crediderunt,

runt, quam in eis qui credere detrectarunt. Illud autem singulare & est ab aliquo Dei proposito electivo, quod ad eam gratiam efficacem alios ab aliis segregavit, & habet certos quosdam characteres, quibus electi fidem suam à temporaria dignoscant. Non enim difficilius est eam ita designari propriis quibusdam characteribus, ut secernatur ab operatione illa gratiæ quæ communiter omnibus indulgeri supponitur; quàm certis quibusdam argumentis denotari, quibus discernitur ab eorum fide qui pauci quidē à Reformatis, at nonnulli tamen temporarii esse existimantur. Dūmodò igitur Calviniani suum illud propositum electivum retineant, non debent esse adeò præfracti quin reliquos suam gratiam internam aliquanto communior

orem habere patiantur. Et video viros sanè magnos, & magni nominis in Germania, è Calviniana communione, eam doctrinam esse amplexos, ut omnibus, aut penè omnibus gratiam sufficientem interiore suppeditari existimèt, quum electis solis gratia quædam particularis & efficax attribuat. Quominùs refugere debemus id pacis causa concedere Lutheranis ut habeant, dummodo nos nostrâ sententiam, quàm longè veriorē esse credimus, dimittere non cogamur. Non enim illi certè qui id statuunt, volunt vi communioris illius illuminationis, quam aut omnibus, aut penè omnibus indulgeri contendunt, omnium voluntates constitui in æquilibrio, ut earum determinatio seu ad fidem seu ad incredulitatem, ex libero hominis arbitrio pendeat; quod

Deq. pace cum Evan. const. 185

quod Arminianorum somnium est; hoc tantum verentur, ne si communior illa illuminationis gratia negetur, dici non possit Deum suppeditasse omnibus gratiā sufficientem. Qui metus meo quidem iudicio inanis est, at talis tamen ut dummodò nihil hominis arbitrio libero in salutis negotio tribuant, aut tolerari aut condonari facile possit. Tertium pendet ex superioribus, & si semel illa constituta sint, rationes pacis conficiendæ non disturbabit. Viden enim præstantes Lutheri discipulos esse in ea sententia ut, putent, eos qui semel scripti sunt in libro vitæ, ex eo nunquam posse deleri. Id defendit celeberrimæ ætatis inter eos Theologus Gerhardus adversus Jesuitas. Unde necessario sequitur vel fidem semel genitam nunquam perire, vel sal-

ſaltem, ſi pereat aliquando, reno-
 varitamen in electis qui eam a-
 miſerunt. Alioqui ſi perfevera-
 rent in defectione à fide, eorum
 nomen è libro vitæ expungere-
 tur. Calviniani igitur & Luthe-
 rani [utuntur enim iſtis nomini-
 bus inter ſe promiſcuè diſtinctio-
 nis cauſa, citra contumeliam] in
 eo conveniunt, quod utrique ſta-
 tuunt eos qui ſemel verè credide-
 runt, non poſſe quin ſalutem cō-
 ſequantur. Quod ſanè rei caput
 eſt. Diſconveniunt verò in eo
 quod illi putant nullo caſu, nul-
 loque peccato fieri poſſe, ut fides
 ſemel genita penitùs excutiat
 & intercida, manere ſemper illi
 aliquas reliquias, tamenſi peccato
 magnopere immunitas atque de-
 bilitatas. Hi funditùs eam ejici
 contendunt quidem atque extin-
 gui, ac reviviſcere tamen, & de-

renovo generariſ arbitrantur. Quæ
eam a- res ſanè habet difficultatem &
ſevera- diſſentienti materiã aliquam
eorum memorabilem, at quæ non vide-
ngere- tur eſſe tanti, ut propter eam Ec-
Luthe- cleſia ſcindatur. Statuere ergò
pmi- poſſunt comuni conſilio fidem
ndio- in electis ſemel genitam perſeve-
am] rare ita ut in nullo finaliter intere-
ue ſta- at. Statuti verba quiſq; interpre-
edide- taretur ex ſuo dogmate ea circũ-
m cõ- ſpectione, eaque moderatione a-
caput nimi, quæ fratres pacis atque cõ-
in eo cordiæ amantes decet. Reſtat u-
u, nul- num quod miras in Belgio turbas
t fides dedit; num illa fides generetur
ntiatur tanta tanque efficaci operatione
er illig Spiritus in electis, ut eventus ne-
ccato- ceſſariò ſequatur. Id affirmant
ue de- Reformati, Arminiani negant,
ejici Lutherani non admodum apertè
extin- in eo argumento loquuntur. Sunt
de- amen hîc illis nonnulla diligen-
nuò ter

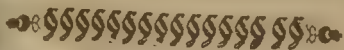
ter obſervanda. Ac primùm quidem illud eſt, quod ſiqui inter eos cum Arminianis idem ſentiunt, à præceptore ſuo Luthero deſciverunt, qui in doctrina de Prædeſtinatione, de Libero Arbitrio, de Gratia & vocationis efficacitate & aliis eodem pertinentibus, aut idem credidit ac docuit cum Calvinò aut proximè ad eum acceſſit. Qua igitur in re Lutherus & Calvinus fuère concordēs, in ea eorum ſecutores æquum non eſt diſſidere. Secundò quandoquidē ſtatuiſumus ex Lutheranorum hypothēſi, eum qui ſemel ſcriptus eſt in libro vitæ, ex illo non deleri, atque adeò fidem renovari in eo qui ſemel credidit, ſi eam penitus interciderē contingat, omnino conſentaneum eſt ut efficaciſſima atque infallibili operatione eam inſtaurari pariter ſtatua-

mus

mus. Etenim id ni ita esset, qui si-
dem amisit posset ejus renovati-
oni ita resistere, ut efficacitatem
operationis redderet irritam, &
sic è libro vitæ deleteretur. Quod
si renovatur per vim ineluctabi-
lem, quid causæ est cur non adhi-
beatur efficacia eadem quum
primùm generatur? Denique nisi
generetur ineluctabili virtute
Spiritus, frustra à nobis constitui
est, ex eorumdem Lutheranorum
hypothesi, discrimen quod inter
credentes intercedit, pendere non
ex hominum arbitrio, sed ex gra-
tia DEI. Nam si fieri potuit ut e-
lectus Deo vocanti ita resisteret,
ut ejus vocationem inanem red-
deret atque irritam, quemadmo-
dum eam alii irritam reddiderūt,
aut non majorem, aut non multo
majorem certè vim sui Spiritus in
eo exeruit, quàm in eis qui voca-
tio-

tionem omninò repulerūt. Quod ſi fuit æqualis aut penè æqualis in omnibus operatio, tantùm diſcrimen in eventu, ut alii credant, alii non credant, non potuit exiſtere ex operatione ipſa, ſed ex ſpontanea determinatione voluntati. Id autem à Lutheranis rejicitur. Quamobrem alterum illud de Gratia irrefiſtibili neceſſe eſt ut amplectantur. Quod ſanè vel maximè pertinet cùm ad gloriam Dei, tùm ad conſolationem animorum. Attamen id ſi noſſent aperte facere, quamquam magnam ſanè in ſpem venio fore ut id ab iis impetremus, recuſare certè nequirent quin ratio concordie ſi iniretur, ut utrique communi cõſilio ſtatuerent, in vocatione hominum, quorum alii credunt, alii non credunt, ſeu abſolutè ſpectetur in ſe, ſeu inter ſe conferantur

Rom. Deq. pace cum Evan. const. 191
Quod causam tantis discriminis peti debere ex una gratia Dei, non ex libero hominum arbitrio. Non quod incredulitatis culpa tota in unam incredulorum nequitiam atque pertinaciam conferri non debeat, sed quod fidei in nobis gentis laus in solidum gratiae Dei debeatur. Neque enim sanè deceat homines verè Christianos ullam vel minimam partem gloriae suae salutis gratiae Dei detrahare, ut eam sibi apponant. Formulam, ut in aliis, quisque interpretaretur accommodatè ad ædificationem, citra rixas & contumelias in diversa sentientes.



DE PROVIDENTIA.

CAP.

QUarta Controverſia, quæ eſt de Providentia, etſi non acci-
derit modò, ſed & atrociter agi-
tata fuit, minus tamen negotii quàm
reliquæ cordatis hominib9 faceſ-
cere debet. Mirum enim eſt quomodo
& quantis in reb9 partes diſſenti-
entes hîc conveniât, & quàm faci-
lè vel omitti vel tolerari poſſit id
quod liti præbuit occaſionem.
Conveniunt enim certè in eo
quod utriq; docent Deum omni-
nes rerum event9 ab æterno præ-
ſciſſe; item decreviſſe proſpi-
cere rebus omnibus; tum ex illo
decreto omnia à ſe creata ſuſten-
tare & conſervare in tempore, ſa-
pientiſſimèq; administrare. Ad-
ministrationem autem illam atq;
gubernationem ita explicant, ut
exiſtiment ab eo inſtitutū natura-

ordi-

ordinem conservari, adeò ut ple-
rumque agat interventu causarū
secundarum; quamquam in illis
intererere non debemus, sed altius ad
causam causarum ascendere. Fa-
centur omnes eum non esse ita se-
cundis causis alligatum, quin & si-
ne illis agere possit, & earum effi-
acitatē intercipere, & aliò quàm
quò naturaliter propendent aut
eruntur, avertere, & agentes ab-
fectis avocare, & ita deniq; re-
gere ac moderari, ut in omnibus
ignosci debeat, non ejus imperiū
modò, sed & administratio, & ve-
luti manus admolitio atque effi-
cacia aliqua. Usque adeò ut Lu-
theri discipuli negent quidem esse
eum in rebus, si eo nomine in-
telligitur necessaria causarum o-
mnium inter se connexio, quā
vel Deus ipse necessitati subicia-
r, vel à stellarum cursu aut posi-

tura regimen rerum ſublunarium
 nexu neceſſario dependere dica-
 tur, vel ab actionibus hominum
 libertas voluntatis & arbitrii ſe-
 cludatur. Verum enimvero ſi ſati
 nomine intelligatur ipſa Providen-
 tia, quæ inferiores cauſas tum na-
 turales tum voluntarias non ex-
 cludit, ſed ſubditas atque ſubor-
 dinatas habet, & certis quibusdā
 modis cum eis in rerum produ-
 ctione concurrat, utique omnia ac p-
 fato gubernari concedere non
 erubeſcunt. Quamquam in do-
 ctina Calvini nihil quiſquam ſe-
 re magis culpæ ſolent ejus ad-
 verſarii, quàm quod ad ſati natu-
 ram non nihil accedere videtur.
 Quum verò Providentiæ divinæ
 potiſſima pars verſetur in admi-
 niſtratione actionum humanarū,
 actiones autem humanæ ſint duo-
 rum generum, bonæ ſcilicet &

Rom. *Deq. pace cum Evan. const.* 195

malæ, in bonis summa consensio
est, in malis haud magna discordi-
a. Nam de bonis quidem inter e-
os convenit illas habere unum
Deum auctorem, ad quem earum
aus, quanta est, referri debet.
In malis Dei providentiam mul-
tis modis concurrere nulli diffi-
citur. Agnoscunt enim Lutheri
discipuli Deum primum omnes
malas hominum actiones præsci-
re ac prævidere, quæcunque sic
la ratio per quam res futuras, &
quæ dici possunt aliquo modo
contingentes, prospicit ac præco-
gnoscit. Deinde docent Deum
naturam hominum sustentare, &
eorumque peccantium vires con-
servare, seu illos vocare ad pœ-
nitentiam vellet, seu verò in eis
agnitudinem iræ suæ declarare.
Istingvunt cum Reformatis ac-
curatè inter motum quo Deus

196 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*

homines mover, (nam in eo ſumꝰ
atque movemur) & motus ſeu a-
ctionis vitioſitatem. Illum enim
Deum auctorem habere arctè te-
nent, hanc homini assignant tan-
quam cauſæ propriæ & ad æqua-
rit. Concedunt Deum peccata
permittere, atque adeò permitte-
re volentem, non inſcium, non
aliud agentem, non invitum, pro-
pter certos quosdam fines bonos
& laudabiles in ſe, qui accuratè
ab eis enumerantur. Ajunt Deum
nonnunquam deferere homines,
atque ex ea deſertione tanquam
ex cauſa aliquo modo, ſed nullo
tamen vitio, deficiente, peccata
proficiſci : quanquam id nunquā
facit inſi juſto judicio. Non diffi-
tentur quin pariter juſto judicio
Deus, tanquam juſtus judex, ho-
mines in peccato obſtinatos, tra-
dat ipſi Diabolo, executori divi-

na ventuut

Rom.

o sum

seu a

enim

Et te

at tan

qua

eccata

mitte

n, non

n, pro

bonos

curat

Deum

nines,

quam

nullo

eccata

unqua

n diffi

ndicio

x, ho

s, tra

divi

na

Deq̃ pace cum Evan. consl. 197

næ justitiæ, qui eos ad varia gene-
ra peccatorum incitat atque im-
pellit. Denique ad eum pertinere
statuunt ut malo mētas præstitu-
at, ne latius & licentiùs quàm ex-
pedit, manet aut evagerur. Siquid
igitur sup̃erest litigandi materiæ;
d consistit in explicatione neces-
sariis quæ est in nonnullis malis
actionibus. Nam sanè nemo ne-
gare potest quin Christum pati
necesse fuerit. Quod enim erat à
Deo decretum, quod tot vaticini-
is prædictum fuerat, non potuit
non evenire. Ideo Scriptura di-
xit eum morti traditum fuisse præ-
finito Dei consilio. Quando i-
gitur non potuit ad mortem tra-
hi, nisi summo hominum scelere;
in scelere illo patiter aliquam ne-
cessitatem esse oportuit. Necessi-
tas autem futuritionis istorum e-
ventuum pendet ex duabus rebꝫ,

nimirum ex objecto quod facultates excitat ad agendum, & ex determinatione atque applicatione facultatis ad objectum, quæ certa ſit atque minimè fallax. Eſt ergo de utroque aliquid nobis dicendum. Ut igitur ab objecto ordiamur, quum eorum propoſitio pendeat ex Dei Providentia recusare non poſſunt quin omnia ex ejus adminiſtratione atque procuratione pendere fateantur. Joſephum certè Dei Providentiæ oblatum fuiſſe nefariis fratrum conſultationibus, & Chriſtum pariter eadem Providentiæ divinæ directione fuiſſe Judæorum conſceleratiſſimis conſiliis obiectum, clarius eſt quàm ut quisquid negare aut in dubium revocare audeat. Nemo autem certè neſcit magnam partem efficacitati obſectorum ſitam eſſe in loco

tem

tempore, opportunitate, & aliis
istiusmodi circumstantiis, quæ o-
mnes eadem Providentia procu-
rantur. Ad facultatis ipsius deter-
minationem quod attinet, illa
vel pendet ex illecebris, atque ef-
ficacitate objecti, quæ tanta sit ut
vitari nequeat quin alliciat, vel ex
facultatis ipsius habitibus, qui
magnam vim habent ad facultatē
in hanc vel illam partem inclinā-
dam, vel ab aliqua causa superio-
re aut externa, quæ cum ipsa fa-
cultate operetur. Et de objectis
quidem jam locuti sumus. Habi-
tuum quanta sit in animis nostris
vis, experiri quisque potest, si au-
tum eo loco ponat in quo adspi-
ci possit ab homine avaro atque
furace. Ille enim proculdubio id
concupiscet & nisi pœnam perti-
nescat, non poterit sibi tempera-
re quin id in volet, prava cupidi-
tate

tate inſtigatus. Quum igitur motus pendeat ex objectis, objectori verò ſubminiſtratio, propoſitio, remotio, occultatio, manifeſtatio ex providentia pendeat, non putato quemquam eſſe qui neget hæc genus malarum actionum neceſſitatem Dei providentię eſſe attribuentiam. Neque hic, niſi me vehementer fallit animus, Calviniani Lutheranos habebunt diſſidentes. Causæ ſeu ſuperiores ſcæ externæ duæ ſunt: Deus, & Diabolus. Diaboli autem magnam eſſe in eo negotio efficientiam, & Scripturæ docent, & Lutheranii ultro fatentur. Neque de nihilo eſt quòd in proditione Chriſti Scriptura tam diſertè memorat Diabolum ingreſſum eſſe in cor Judæ Iſcariotæ. Conſentiunt autem in hominès Diabolum non ingredi, niſi per Dei providentiã

Quam

Quamobrem & consentire eos
oportet siquid id confert ad de-
terminationem facultatis ad res
externas, Dei Providentiæ assi-
gnari debere. Hactenus ergo par-
tes dissidentes coire possunt atq;
reconciliari. Dei ipsius operatio
in duobus spectari potest. Vel e-
nim consistit in Impulsione qua-
dam, quâ homines incitantur ad
eas actiones suscipiendas quæ vi-
tio junctæ sunt; vel sita est in eo
quod cum inter duo aut plura
objecta facultas fluctuat ambigua,
num potius in hanc quàm in
illam partem sese inflecti patia-
tur, quia trahitur utrinque, & in
utramque partem inclinatur pa-
ribus rationum & cupiditatum
momentis, Dei quædam arcana
actio intervenit, quâ fit ut alterû
objectum prævaleat, altero face-
scente. Posterior autem ea actio

eſt ejusmodi, ut omni culpa vacare queat. Fac enim libram aliquam diu pependiſſe incertam & ancipitem inter duo pondera, quoniam æqualia ſunt, neutram lanceſe elevari aut deprimi patiuntur. Deinde fac aliquem ex una lance aliquid detrahere quod paulo ſit momentofius, qui fiat illa multò levior; & lance altera continuo feretur deorſum, & tamen qui ex altera pondus detraxit, motionis cauſa proptiè non eſtimabitur. Depreſſa enim certè fuit ſuo pte pondere, manſquæ aliquid ex alterius pondere deruit ac deminuit, nihil in eo præſtitit niſi quòd removit impedimentum. Cur autem id removeret, habuit fortàſſe cauſas juſtas & quas nemo poſſit legitimè culpare. Quidni ergo Deus aliquid iſtiusmodi in mentibus hominũ

age

(Rom.) Deq. pace cum Evan. const. 203

ageret, alterum ex duobus ob-
jectis vel subtrahendo, vel obscu-
rando, vel quocunque tandem
modo de ejus efficacia deminu-
endo? Id autem, meo quidem ju-
dicio, sufficit ad explēdos omnes
numeros necessitatis, quæ vel ma-
ximè ineluctabilis in malis ho-
minum actionibus esse possit. Ve-
rùm esto aliquid præterea, ut viri
maximi nonnunquam docuisse
videntur; Incitet Deus homines
arcano quodam impulsu ad eas a-
ctiones suscipiendas quibus vitium
aliquod morale conjunctum est.
Attamen hic æquos rerum existi-
matores meminisse oportebit illi-
us distinctionis quæ à nobis su-
pra ex verbis discipulorum Lu-
theri allata est, actionem esse rem
longè diversissimam ab actionis
viciositate. Impulerit enim fortè
Deus ad actionem, ad ejus viciosi-

tatem haud quaquam. Neque aliter ſenſerunt vel Calvinus, vel Beza, vel ſiquis alius è noſtris de arcano ad peccatum impulſu locutus eſt. Calvini verba ſunt illuſtria, & omnibus nota quidem, at digna tamen quæ perpetuò commemorentur. *Hic verò*, [nempe in illo Jacobi loco Nemo quum tentatur dicat, A Deo tentor] non dubium eſt quin de alio temptationis genere diſſerat. Plus ſatis notum temptationes externas, quarum hætenus facta eſt mentio, nobis à DEO immitti. Hoc ſenſu tentavit Deus Abraham, & quotidie nos tentat; hoc eſt, experitur quales ſimus objecta pateſcendi animi noſtri occaſione. Sed longè aliud eſt extra elicere quod in animis latebat, quàm animos intus ſollicitare pravis cupiditatibus. De temptationibus ergò internis hîc tractat, quæ nihil aliud ſunt quàm inordinati

appetitus qui nos ad peccandum incitant. Illorum autorem merito Deum esse negat, quoniam de carnis nostra corruptione manent. Et quæ eodem loco sequuntur. Sic igitur vitari poterit ne Deus censeatur esse causa peccati. Utur res habeat, quæ æquitate utendum esse erga Lutheranos supra diximus, ut si quid impium aut sacrilegum ex eorum dogmatibus sequi videatur, id ne illis imputetur tamen, illam æquitatē ab eis Reformatos impetrare justum est. Quando igitur omnes Reformati constantissimè negant Deum esse peccati auctorem, & si quis id eorum dogmati objiciat, quantum possunt, refellunt atque amoliuntur, habentque eam accusationem pro illiberali calumnia, id si eorum dogmate sequeretur, illis imputare tamē vehementer esset ali-

enum à Chriſtiana charitate. Tranſigi igitur poteſt omne iſtud negotium pauciſſimis verbis, ſi utrinque concedatur, omnia Dei Providentia certoque conſilio gubernari, adeo ut non modò ejꝰ imperio pareant, ſed etiam manu adminiſtrentur. Ac ne malas quidem hominum actiones iſti Providentiæ eximi, quamquam ejꝰ ſeu diſpenſatio ſeu efficaci- tas ſeſe ita in eis exerit, ut ſit ab omni ſuſpicionem culpæ longiſſimè remota. Quamobrem eſſe damnandos ſiqui ſunt, qui Deum peccati cauſam eſſe affirmant. Reliqua quæ ad accuratiorem iſtius argumenti tractationem & explicationem pertinent, in Scholas ſunt ableganda: aut ſiquid de iis ad populum deferendum eſt, procul eſſe debet ab omni contentione. His ita explicatis ad conſiderationem cultus divini veniamꝰ.

ſiquid eſſet discriminis in motib9
animorum, id tale eſſe poſſet ut
ad dirimendam Eccleſiarum ſo-
cietatem pertineret. In externo
cultu conſideranda habemus pri-
mo locum, deinde ea quæ in illo
loco geruntur, ac denique ſermo-
nem quem ad eum cultum Chri-
ſtiani adhibent. Ad primum autẽ
illud quod attinet, inter Evange-
licos alii cultum divinum cele-
brant in locis vacuis omnibus
ornamentis: alii Tempſa habent
ornata quidem, at iis tamen rebus
vacua quæ vel directè vel indire-
ctè aliquid ex idololatria aut ſu-
perſtitione divino cultui adſper-
gere queunt: alii denique loca
divino cultui deſtinata iis rebus
vel ornari vel inſtrui patiuntur,
quæ in negotio religionis non ni-
hil ſuſpicionis movere poſſunt,
ut ſunt imagines. Nam reliquiis

cor-

Deq

corpo
rum o
rent.Eccleſi
mente

denda

quæ h

one v

ſancti

dedux

olatri

admira

paſſim

pillis,

imperio

Evange

mnibus

non ni

am q

vandi.

iudicio

tis care

liqua, q

corporum sanctorum defuncto-
rum omnes ni fallor ex æquo ca-
rent. Et vix penè quicquam in
Ecclesia Romana eorum omniū
mentes magis offendit, quàm pu-
tenda illa reliquiarum veneratio,
quæ hominum animos ab imitatio-
ne virtutum quibus homines
sancti olim in hac vita floruerūt,
deduxit ad supersticiosam & ido-
olatriæ affiñē exosulationē atq;
admirationem quisquiliarum, quæ
passim pro eorum ossibus vel ca-
pillis, vel armis aut vestimentis
imperitæ plebeculæ venditantur.
Evangelici quorum Tempia o-
mnibus ornamentis destituta sūt,
non modò ferendi sunt, sed et-
iam quacunque ratione suble-
vandi. Non enim adducuntur
iudicio atque ratione ut ornāmē-
tis carere velint, sed necessitate a-
liqua, quia vel sub cruce vivunt;

vel

vel inopia premuntur. Siqui ſun-
 quos in ea re ſuperſtitio aliqua
 aut nimia auſteritas teneat, quiq;
 exiſtiment magis conuenire cum
 Apoſtolica ſimplicitate, ut loca
 publica in quibus Deus colitur,
 atque adeo cultus ipſe Dei omni
 tali ſupelleſtile nudetur, quam
 ſolētamare ii qui paulo ſunt lau-
 tiores, [quamquam eos eſſe exi-
 ſtimo admodum paucos] haud
 magis ideo ex cæterorum com-
 munionē excludi debent, quā
 ejiciuntur ē cæterarum ſcēminarū
 convictu atque conſortio ex ma-
 tronæ, quæ pudiciſſimæ quidem
 ſunt atque honeſtiſſimæ, at ali-
 quanto magis inornatæ, magiſq;
 ab elegantia ſæculi abhorrentes,
 quā fert earum conſuetudo quæ
 cultuiſ & urbaniuſ educantur.
 Qui ab ornamentis non ſunt ali-
 eni quidem, ſed imagines repudi-
 ant,

ant, aut si quid est istiusmodi quod
paulatim puritatem religionis
corrumpere posse videatur, frui
sanè debent suo iudicio, nullaque
necessitate adigi, ut ad aliorum
contvetudinem traducantur.
Primum enim qui inter Evange-
licos utuntur imaginibus, faten-
tur eas non esse necessarias, & si-
quid utilitatis afferre possunt, id
posse facilè ex verbi prædicatio-
ne suppleri. Deinde etsi ex insti-
tuto Ecclesiarum Evangelicarum
nusquam imagines ad id prosthè-
nt vel colantur, vel adorentur, vel
aliquam pietatis Christianorum
partem ad se attrahant, metus ta-
men haud omnino inanis est, quo
plerique Protestantes tenentur,
ne paulatim superstitio in Eccle-
siam irrepat, quæ tandem dedu-
at ad idololatriam. bustum atque
perniciem religionis. Metui au-

tem iſti addit auctoritatem ſæculorum anteaſtorum experientia, quibus populus Chriſtianus imaginibus olim in alium finem inſtitutis abuſus eſt ad ſcœdiſſimam idololatriam. At in Eccleſia Romana, non modò Tempſa magnificentiora ſunt, & omni genere ornamentorũ decoratiora, quàm fert Religioſis Chriſtianæ ſimplicitas atque gravitas, non modò nullus eſt angulus in Baſilicis, qui non ſit refertus ſtatuſ & picturis omnis generis, quæ populum ad ſui venerationem invitant, ſed & Deus ipſe parietibus appingitur, ac viſibili ſpecie repræſentatur, contra diſcretiſſimum interdictum quod habetur in Lege, & in variis Scripturæ locis repetitum eſt, cum terribili ſanctione. Quod ut Lutherani nobiſcum in ea cõmunione damnant, ſic etiam nũ-

me-

Rom. merant inter causas justas atque
secu- legitimas cur omnem cum Ro-
entia, nano Pontifice, qui tantam in
sima Ecclesia fœditatem auctoritate
niti- sua solus alit, societatem abrum-
nam i- damus. Nimirum qui pote ut ul-
a Ro- a cum iis colatur in religione cõ-
magni- munio, qui tam aperta tamque
genere vera Dei interdicta, pro ludi-
quim- orio habent, & data qpera trans-
simpli- grediuntur? Qui idololatriam
modò- quidem è Templis suis expule-
is, qui- unt, & imagines retinuerunt ta-
pietu- men, non sunt vexandi, aut indi-
pulum- ni habendi quibuscum arctam
nt, sed- communionem instituamus. Ne-
pingu- ue enim illas habent ut in earum
senta- el veneratione vel præsencia
terdi- artem aliquam cultus divini
, & in- onstituunt, neq; patiuntur fide-
ritum- es ad eas accedere aut adorabun-
Quod- os, aut simpliciter ut vehemen-
ea cõ- tis orent, recordatione virorum
n nu- san-
me-

ſanctorum excitati. Putant tantū
eas afferre aliquem ornatum Tē-
plorum parietibus, & ſiquid eſt
ampliūſ, ſitum illud eſt in inſtitu-
tione quæ ex hitoriarum & rerū
olim ſanctè geſtarum comme-
moratione ac repræſentatione ſu-
mi poteſt. Facerent quidem certè
aliquanto prudentiūſ, ſi Eccleſiā
priſcorum temporum imitaren-
tur, quæ nulla vidit talia Templis
ſuis ornamenta. Neque negari
poteſt quin aliquæ ſint in iſtis re-
bus ad ſuperſtitionem illecebræ
At neque prudentia neque chari-
tas patitur, ut ob metum incerta-
rei in futurum tempus, opus pa-
cis & concordix tam ardentibus te-
votis expetitur in præſentia in-
terturbemus. Si quid mali ex ea
conſuetudine olim exoritur, pruden-
tum adhibenda erit medicina
idonea & opportuna. At ideo
quia

deò quia metuimus ne fortasse
post aliquod sæcula causam habe-
amus communionis dividendæ,
nunc aut Schisma facere, aut jam
factum fovere atque continuare,
videtur alienum esse à prudentia,
& charitati contrarium. Patrū
tertè nostrorum cum Ecclesia
Romana longè diversissima cau-
sa fuit. Quum enim illa à mul-
tis retrosæculis imaginum religi-
osum cultum pudendum in mo-
dum & exerceretur & tueretur, ad-
monita à Luthero, & a reliquis
ui Reformationis opus suscep-
ant, non modò non abstitit, sed
Concilii Tridentini auctorita-
te teterrimam illam, ac religioni
Christianæ perniciosissimā yfue-
rudinē cōmunivit, & sanctos illos
rudentesq; monitores ferro ac
flammis persecuta est, haud secus
quàm si sine imaginum venerati-

one ne nomen quidem Chriſtianorum retinere mereremur. Atque adeò etiamnum & morem illum uſurpat, & Doctorem ſuorum argumentationibus, diſtinctionibus, & ſubtilibus ſtrophis atque cavillationibus pervicaciſſimè defendit. Quod ſanè magno fit non reliquorum Chriſtianorum duntaxat, ſed penè totiùs orbis terrarum offendiculo, ex quo quum propemodum univerſo imaginẽs ejectæ ſint, (nam Turcæ nullas ad cultum divinum adhibent, Judæi eas toto animo averſantur, pauci inter populos Ethnicos eas retinent) dici non poteſt quàm turpe ſit eas reperiſſe apud ſolos Chriſtianos perſugium atque receptum, ubi conſecrarentur ſumma reverentia, ac penè pro numinibus adorarentur.

Rom. Deq. pace cum Evan. const. 217

Christia. **de** **§§§?§§§§§§§?§§§§§§§§§§** **de**

De Precibus publicis. De Cere-
moniis. De Pradicatione Ver-
bi. De Sermone Ecclesie.

atque
illimè
no fit
orum
orbis
quo
erso i
Turcæ
adhi
aver
s Eth
n po
p. rife
fugi
ontic
ia, ac
aren
De

[N locis illis in quibus Evange-
lici cultum suum exercent, u-
runtur primò preces; deindè
ceremoniæ Sacramentorum; ter-
o prædicatio Verbi. De preci-
us autem negotium pacificatio-
is omninò facillimum esse de-
et. Primum enim in eo conve-
iunt, quod unum D E U M
c invocant, & invocan-
um esse censent, quod primum
t religionis fundamentum. De-
de unum Mediatorem atque
intercessorem adhibent, cujus in-
terventu id à Deo impetrèt, quod
rant atque precantur Quâ in re
eandem causam habuerunt
ar ab Ecclesia Romana secede-
rent,

K

rent, & eam maximè juſtam atq̃
 legitimam ſeceſſionis faciendā
 juxta omnes eſſe duxerunt. Ni
 mirum in iſta Communione, &
 Beata Virgo, & quidquid eſt ſan-
 ctorum cœlo jam receptorum
 interponuntur pro Mediatoribꝫ
 atq̃ ſe interceſſoribus apud Deū
 quorum gratia, quā florent in re-
 gno cœlorum, & ſanctitate, ac di-
 gnitate incomparabili freti, homi-
 nes ad Deum accedere, & remis-
 ſionem peccatorum, omneque
 aliud genus bonorum cum tem-
 poralium tum ſpiritualium obti-
 nere ſe poſſe putant. Adeo ut vi-
 ſus Dominus noſter JESUS CHRISTUS
 in tanta Mediatorum & interceſ-
 ſorum turba, aut paucillum emi-
 neat, aut etiam dignoſcatur. Unde
 verbo, quum Invocatio in reli-
 gione duo ſub ſe contineat, nimi-
 rum vel agnitionem infinitæ po-

atque testatis in eo quem imploramus,
vel cognitionem infinitæ gratiæ
atque infinitique meriti in eo per quem
omne, & numinis opem exposcimus, utrā-
que illam rem Pontificii cum iis
sanctorum, qui meræ creaturæ sunt, quicquid
atoribus hic à Doctoribus vitiligetur, aper-
d Deū, re communicarunt. Nam de in-
finita potestate res clara est, in eo
quod apertè sese profitentur ad-
hibere cultum religiosum, & ad-
versus Virginem, & adversus reli-
quos sanctos. Religiosus enim
cultus est cultus divinus, qui non
potest habere pro objecto nisi rē
infinitam. Neque distinctiones
illæ de latria, & dulia, & hyperduli-
a, quicquam aliud sunt quàm fu-
sus & fallaciæ ad ludificandas ho-
minum mentes excogitatæ. De
infinita gratia haud minùs; nec
arbitrabitur qui paulo pro-
pius considerabit quà ratione sa-

Et, præſertim verò Beata Virgo,
 in ea communione colantur. Et
 dii, & redemptores habentur per
 participationem, ut Bellarminus
 ait, & in geſtu corporis, & in mo-
 tibus animorum, & in univerſa
 pietate hominū denique, omnia
 cum Deo Patre, & cum Filio ſer-
 vatore communia habent; nihil
 eſt inter eos diſtinctum, nihil ſe-
 cretum ac ſeparatum. Denique
 non modo unum Deum invocant
 Evangelici per unum redempto-
 rem, ſed eadem habent, pietatis
 ſuæ ad eam rem incitamenta.
 Quum in religione Romana cō-
 tra ſit. Nam præter imagines, de
 quibus jam diximus, & reliquias
 ſanctorum, quarum abuſum o-
 mnino ſuſtulimus, corollæ è glo-
 bulis confectæ, cruces collo ap-
 penſæ, grana Pontificis benedi-
 ctione conſecrata, & nescio quæ
 alia

Virgo, alia omne genus amulera, & quis-
ur. Et quiliæ, & crepundia, & pabula su-
ur per superstitionis, ad quam homines na-
minus turâ nimis proclives sunt, vel in-
n mo- cendiva sunt quibus pietas exci-
iverfa tatur in hominum animis, vel res
omnia in quarum tractatione, exoscula-
tio ser- tione, admiratione ac veneratio-
s nihil ne pietas ipsa collocatur. A qui-
hil se- bus omnibus Evangelici ex æquo
enique abhorrent. Nihil igitur proclivi-
vocat est, quandoquidem in omnibus
in pro- catenus inter se consentiunt, quàm
ieratis ut vel omnes quisque suam veluti
nenta. symbolam conferentes, conveni-
na cõ- ant de communi formula precũ
es, de concipiendarum, vel si quisque
quias formulam apud se constitutam
m o- retinere malit, providere nequid
è glo- in ea extet, quod aliorum animos
lo ap- offendere possit. Nam sanè do-
nedic- gmata in quibus Evangelici non-
p qua- nihil inter se discrepant, longissi-

mè abſunt ab iis rebus ex quibus
 preces confici ſolent, aut quæ in
 eis intexuntur. Quod ſi concer-
 tationes inter fratres ubique Deo
 diſplicent, non poſſunt quin eum
 vehementer irritent, ſi precibus
 ipſis, quæ meram pietatem merâ
 que charitatem ſpirare debent
 importunè admisceantur. Atque
 hic commemorare libet ad ex-
 emplum quanta ſapientia, quantoque
 temperamento compoſitæ fue-
 rint eæ precationum formulae
 publicæ quibus Eccleſiæ Gallica
 nâ & Genevenſis utuntur. Ab-
 ſunt enim uſque adeò longè ab
 omni controverſiarum tractatio-
 ne, ut Pontificii ipſi eas uſurpare
 non vereantur. Et quod vix cre-
 dibile eſſet niſi publicè viſeretur,
 eas inſeruerunt in eos libros in
 quos congeſſerunt varias precati-
 onum formas, quæ vernacula
 lin.

Rom. Deq pace cum Evan. const. 222

quibus lingua populo traderentur. In u-
quæ in surpatione Sacramentorum duo
concerantur. Unum situm est in ipsa care-
monia; alterum in recitatione
recibus formulæ alicujus, quâ ceremoniæ
merâ institutio, natura, finis, effecta præ-
cipua commemorantur. Et de
Atque formula quidem Ecclesiæ Romæ
d ex- næ, quæ Missæ Canon appella-
antoq- tur, idem judicium faciendum est
æ fue- quod jam factum supra fuit de cæ-
rmula- teris rebus ob quas ejus commu-
Gallica- nionem dereliquimus. Tam mul-
Ab- ta sunt in ea à puritate religionis
gè ab semota, tam multa quæ dogma de
statio- Transubstantiatione, cum eis
urpare quæ ex isto dogmate consequun-
x cre- tur, vitiavit ut nihil unquam in
reretur religione præclariùs designatum
ros in fuerit, quàm cum Canon ille fun-
recati- ditus est immutatus. Ecclesiarû
nacula Reformatarum & cæterarum.

Evangelicarum formulæ varia
 ſunt, at omnes opinor tales, ut o
 eas nihil nobis opus ſit ullius ear
 communionem reformidare. Ita
 que poteſt unaquæq; ſuo Cano
 ne eſſe contenta, aut ſi aliquis no
 vus Canon conſtituendus eſt, ad
 modum circumſpectè & confi
 deratè confici decet, ne id quod
 Communionis inter nos à Dec
 inſtitutæ teſſera, adeoque vinculu
 & inſtrumentum illius arctiùs &
 magis indivulſe colligandæ ad
 ſtringendæque eſſe debet, ad eam
 diſſolvendam aptiùs eſſe videat
 tur. Atque hîc iterum mentionē
 faciam Eccleſiarum Gallinicarū.
 Illæ enim in adminiſtratione Ba
 ptiſmi utuntur ſolemni quadam
 recitatione, quæ naturam iſtius
 Sacramenti ita explicat, eaque ab
 infantium parentibus, atque ſu
 ſceptoribus exigit, ut nihil ſimpli
 cius.

cius, nihil communius, nihil ab
omni vel levissima offensionis su-
spicione remotius esse queat. In
Cœna verò tantum abest ut au-
tor recitationis solemnus quæ in
ejus administratione usurpatur,
quemquam lædere voluerit, ut
potius data opera Lutheranis nō
nihil gratificari voluisse videatur.
Nonnulla enim in ea ita scripta
sunt, ut cum Calviniano dogmate
consentanea sint quidem, sed ta-
men tanta est eorum emphasis, ut
ex dogmate Lutherano penè sint
colorata. Quod procul debio fa-
ctum est, ut dogmatis illius asser-
tores ad communionem Ecclesi-
arum nostrarum allicerentur.
Ad ceremonias quod attinet, in
baptismo præter solemnem for-
mulam, quæ preces complecti-
tur, & aliquid de more à parenti-
bus & susceptoribus stipulatur,

nonnulli ſunt in ritibus admodum
parci. Contenti enim ſunt affuſi
one aquæ, pronuntiatione verbo-
rum, *Baptizo te in nomine Patris, &*
Filii, & Spiritus ſancti, & impoſiti-
one nominis, cum aliquo voto
Dei benedictionem flagitante.
Alii præterea adhibent impoſiti-
onem manuum, denuntiatio-
nem Satanæ factam ut exeat, ſi-
gnum crucis in fronte & in pe-
ctore infantis baptizati designa-
tum, exorcismū, & ſiquid eſt iſti-
uſmodi. Quæ discrepantia u-
ſpectantium oculos vehemente-
r ferit, ſic mentes imperitorum ſo-
let magnopere conturbare. At e-
orum quibus ſenſus animi paulo
ſunt exercitiores, & mentes cō-
firmatiores cognitione veri, aliud
debet eſſe iudicium. Nempe iſti-
uſmodi rebus conſiderari de-
bet primū ritus ipſe, deinde in-
ſtitutio, ac denique doctrina quæ

ad ritum pertinet. Et ritus ipse
quidem si per se spectetur, res est
natura sua indifferens, hoc est, ne-
que bona neque mala moraliter.
Si quid mali habet, illud omne si-
tum est in incommoditate aliqua,
quam vel multitudo rerum, vel
celebrandi difficultas, vel sum-
ptus, aut aliquid istiusmodi pa-
rit. Institutio magnum habet
momentum. Nam si Deum au-
ctorem habet, necessitatem inji-
cit: si pendet ex consuetudine
Apostolorum, est in exemplo ma-
gna vis: si ritus est ab Ecclesia
post Apostolos institutus, multo
maior est ejus obligatio. Et affu-
dendi quidem aquam consuetu-
do, ac pronuntiandi verba, *Baptizo*
te in nomine Patris, & Filij, & Spi-
ritus Sancti, mos, Christum habet
institutorem, ideoque omitti
non possunt, sine gravi peccato,

atque adeò ſine ipſius Sacramen-
 ti ruina. Impoſitio manuum ſi
 eſſet ab Apoſtoliſ uſurpata in al-
 lium finem, quàm ut dona extra-
 ordinaria Spiritus, quæ naſcente
 Eccleſia fidelibus concedi ſole-
 bant, & ſignificaret, & comitare-
 tur, non dubitarem quin eſſet pa-
 riter uſurpanda. At poſtquàm reſ
 ipſa quam ritus comitabatur, ceſ-
 ſavit, ritum ipſum perſeverare, ab-
 ſurditatis non nihil habet. Attra-
 men quia reſ eſt natura ſua indiſ-
 ferens atque libera, nolim invitiſ
 eam eripi apud quot inolevit. Re-
 liquæ cæremoniæ poſt Apoſto-
 loſ natæ ſunt, ideoque non aliter
 obligant, quàm quia ob reſ indiſ-
 ferentes, quamvis nulla neceſſi-
 tate inſtitutas, atque adeò cum a-
 liqua incommoditate conjun-
 ctas, turbæ in Eccleſia temerè ex-
 citandæ non ſunt. Dogma verò
 ſuis;

ſuis;

ipſos

ritus

tem

portu

impu

tibus

git &

impie

video

ad rit

zant i

guntu

abolo

deban

lim.

tes eſſe

ſunt i

riſſim

congi

tur. l

re ſur

tunè a

suis, ut ita dicam, qualitatibus ritus ipsos imbuunt. Nam si bonum est, ritus etiam vel boni sunt, vel saltem tolerabiles. Si falsum, importuni ac minimè ferendi: sin impurum atque idololatricum, ritibus ipsis suum venenum adspargit & inspirat. Jam verò nullum impium Lutheranorum dogma video, ac ne falsum quidè, quod ad ritus referatur. Nam exorcizant infantes quum Baptismo tinguntur, at non putant eos à Diabolo obsideri, quomodo obsidebantur qui exorcizabantur olim. Ajunt tantummodò infantes esse in potestate Diaboli, quia sunt in peccato: quod quidè verissimum est, tametsi cum ritu nō congruat; idque ipsi non diffitèntur. Ideoque non negant quin è re futurum sit si ritus ille opportunè abrogetur. Nos autem sanè

id vehementiſſimè probaremus. Quamvis enim nolimus eſſe nimis ſeveri, ſed aliquid concedere fratribus noſtris in rebus natura ſua neutris atque indifferentibus, uſque adeò ut ſi nihil aliud fuiſſet in Eccleſia Romana quod animos noſtros offendiſſet, præter inutiles cæremonias quibus & in Baptiſmo & in aliis rebus ultra modum & genium Chriſtianæ religionis utuntur, ejus communionem pertuliſſemus, putamus tamen longè ſatiis eſſe futurum, ſi omnia reducantur ad eam ſimplicitatem quam præ ſe fert Eccleſia in ſcriptis Apoſtolorum. Nam ferendus eſt ille quidem medicus, qui ægrum onerat nonnullis inutilibus præſcriptionibus, ſi cætera fidelis eſt, & peritus medendi. At ſi quis medicamentiſ & venenum admiſceat, & addat præ-

Deq. pace cum Evan. const. 231

præterea præscriptiones multas
cum minimè necessarias, tū mo-
lestas etiam ob sumptus & fasti-
dium, certè ægrum saluti suæ jux-
ta atque commoditati libertatiq;
consulere, justum procul dubio
atque æquum est. Donec igitur
suam illam opportunitatem Lu-
therani nacti sint, existimarim
negotium istud sic esse transigē-
dum: Ut in eis Ecclesiis in qui-
bus tales ritus abrogati sunt, in e-
as ne reducantur: ut in eis in qui-
bus conservati sunt, ne temerè
abrogentur & sine consensu po-
puli, ad vitandas turbas; ut qui
ex una Ecclesia in aliam vel pe-
regrinandi, vel negotiandi, vel et-
jam commorandi causa migrave-
rit, eum nulla religio incessat quin
se se consuetis in ea ritibus accō-
modet, ne pacem Ecclesiæ tur-
bet, aut infirmis præbeat materiā
offen-

offendiculi. Atque in ea re Paulum Apostolum & Præceptorem & exemplum habebit. De Cœnæ caeremoniis idem iudicium esse debet. Ex Evangelicis alii eam suscipiunt genibus flexis, alii stantes communicant, alii denique ad mensam assident sacrum mysterium celebraturi. Qui ad mensam assident, in animo habent Christum imitari, qui in Cœnæ institutione eo corporis situ fuit, quo solebant esse qui cibum una capiebant, & Apostolorum tempore idem factitatum esse videtur. Qui stantes communicant, præter aliquam Ecclesiarum suarum in ea re commoditatem, in eo instituto hanc rationem secuti sunt, quod status ille habet aliquam reverentiæ significationem, quæ sanctæ isti actioni maximopere convenit. Qui denique genua summittunt,

profi-

Deq. pace cum Evan const. 233

profitentur se non cogitare de adorando Sacramento, & si quis id illis imputaret, mirum in modum indignarentur. Nam Reformati nullum dogma amplectuntur de præsentia corporis Christi, quod eam suspicionem moveat. Reliqui Protestantes, tamen si credunt Christi corpus esse præsens in Eucharistia singulari quodam & miraculoso modo, in ea sunt opinione tamen, ut existiment neque necesse esse corpus Christi in eo loco adorare, neque verò expedire aut licere ut ibi aloreitur omnino, nequa pars cultus illius Sacramento adhærescat. De Pontificiis qui Sacramentum adorant, haud aliter judicant quàm de iis qui creaturæ cultum Deo soli debitum exhibent, quique idcirco fundamenta religionis ita convellunt, ut nulla cum iis Communi-

mu-

munio haberi poſſit. Cùm igitur genua flectūt à Evangelici, ea ſol- ratione ducuntur, quod quū cul- tus divinus tum agatur ſingulari ratione, animus verò humanus piis cogitationibus & ferventiſſi- mis votis ad Deum evehatur, ideo geſtus ille quo ſolemus ſumman- reverentiam teſtificari, omnino iſti rei convenientiſſimus eſſe pu- tandus eſt. Atque omnibus ſane eo liberiùs eſſe debet frui quem- que ſuo ritu ſuaque conſuetudi- ne, quod neque Chriſtus neque Apoſtoli quicquam de eo diſerte præceperunt. Juſſit enim quidē Servator ut panem & vinum ad eam rem adhiberemus, & ut ede- remus ac biberemus in ſui com- memorationem. Reliqua quæ ad Sacramenti circumſtantias perti- nent, permittit ei ſapientiæ quàm Spiritus propediem è cælo mit-

ten-

tendus Ecclesiæ Christianæ sup-
peditaturus erat. Quocirca idem
hic velim in concordia formula
constitui ac definiri: Alienum
quidem esse atque abhorrens à
puritate religionis ut quod maxi-
mè, Sacramento deferre cultum
eum religiosum quem ipsi Ponti-
fici tribuunt, ideoque nullam esse
cum eis reconciliationis spem
atenus, donec eam labem ex sua
communione absterferint. Ad
Evangelicos vero quod spectat
qui nihil à se quicquam tale vel
designari, vel cogitari profiten-
tur, nulli Ecclesiæ necesse esse su-
ps ritus hac in parte immutare,
neve licere cuiquam qui ex una
Ecclesia in aliam migraverit, sub-
refugere quominus iis ritibus u-
atur, qui sunt instituto & con-
uetudine locorum consecrati;
non denique licitum esse alios

aliorum ritus carpere vel ſuggil- bus q
 lare, ad vitandas offenſiones. N ad piete
 et ſi geſtus corporeus inter eos Ev non eſt
 angelicos qui genua ſummittūt iam uſ
 non multum differt ab eorum ge diſputa
 ſtu qui ad Sacramentum adora e adho
 bundi provoluuntur, eſt tamen ſtitue
 ille natura ſua indifferens, & aſti poris &
 matur ex animi motu quo incita o, in fra
 tur, animi morus ex dogmate quo ordian
 imbutus eſt, aut ſaltem quo ſe im reherer
 butum eſſe profitetur. Verbi pre doctrin
 dicatio atq; auditio, in qua re et er. Sur
 ſita cultus divini pars aliqua me laque,
 morabilis, pertinet partim ad do ongè p
 ſtrinam Chriſtianam explicandā a, & rel
 partim adhortationes & admoni vangel
 tiones ad populum dirigendas orum v
 partim denique ad refellendos er tile vita
 rores adverſariorum, nequa art quidlibet
 in Eccleſiam irrepant. & fidei pur ex uno
 ritatem in animis Chriſtianorum e cauſa
 corrumpant. Et de admonitioni cas eva
 bus

ius quidem atque hortationibus
ad pietatem & charitatem, opus
est ut non est ut hinc verbum ullum fa-
mitemur. Non enim certè iis solent
disputationes intermisceri, & mi-
adhortationes ille ad charitatē
constitueret, qui eodem ipso tem-
poris & adhortationis suæ articu-
lo, in fratres suos, quibuscū con-
cordiam colere debet, acriter in-
vehitur. At in explicatione
doctrinæ magna cautio esse de-
bet. Sunt enim multa quidem,
quæque, ut supra observavimus,
ad dogmæ præcipua & Scripturæ lo-
quandam, & religionis dogmata omnib;
evangelicis ita communia, ut in
eorum tractatione contentio fa-
cile vitari possit. Eos enim qui
quidlibet quolibet eliciunt, atq;
ex uno dogmate, ad aliud nulla
causâ transvolant, & extra o-
mnem evagantur, nunc non moror,

EC-

Eccleſiæ Romanæ prædicatores
 certè id in more poſitum habent,
 ut ad ſpeciem legitimæ prædicati-
 onis locum è Scriptura prælegāt,
 allocutionis ſuæ thema futurum,
 at ea lege atque omine, ut nullis
 poſtquàm ſemel prælectus eſt, &
 à pauciſſimis intellectus, quia ſer-
 mone peregrino recitatur, nihil
 de ſcopo auctoris, nihil de vi ver-
 borum, nihil de complexûs eorû
 ſententia, nihil de doctrina quan-
 ea continetur, nihil planè de iis doct-
 quæ ad rem aliquo modo perti-
 nent, in univerſo decurſu oratio-
 nis eloqvuntur. Vel efferuntur
 ad laudes vitæ ſanctorum, vel mi-
 racula plerumque aut impuden-
 ter conficta, aut temerè crediti-
 commemorant, vel in Evangeli-
 cos, quicquid venit in buccam
 magno conatu effutiunt, vel in
 nibus ſpeculationibus circa natu-

am & ordines Angelorum, &
circa mysterium Trinitatis & va-
ria Scholasticorum ea de re phā-
sasmata, animos auditorum suo-
rum pascunt; vel siquid est in nō.
, ut nullis melioris mentis, (ut sanè
est, & sunt inter eos haud pauci & elo-
quia ser- quentes homines, & valdè docti)
nihil, quicquid habent facultatis in di-
vi ver- cendo, id in explicatione rerum
s eorū d mores pertinentium consu-
a qua unt, neglecta Scriptura Sacra,
de is doctrina Christiana ne obiter
pert- restricta quidem, nimirum ne in
oratio quos scopulos incidant, aut E-
runtur angelicis favere videantur. In-
vel m- Evangelicos DEI beneficio
puden- longè diversa concionandi ratio
credit- instituta est, longèq; magis ad æ-
angel-ificationem & consolationem
uccam timorum accommodata. Nam
vel in- Scripturam sacram explican-
anatu- am suscipiunt, & in themate de-
ra le-

lecto hærent atque immorantur, & doctrinam Apoſtolorum, quantum poſſunt, diligenter enucleant, & aut nulla aut pauca admodum in concionibus ſuis admifcent, quæ non ex illo fonte ducantur. Itaque eſt illis perfacile in tanta multitudine locorum in quorum interpretatione planè contentiunt, ſibi à contentionibus temperare. At evitari certè nequit tamen, quin identidem incidamus in ea de quibus Spiritus nondum nobis conceſſit ut idem ſentiremus. Atq; hinc dici non poteſt, ut eſt animus hominum naturâ comparatus, quàm difficile ſit in iſtius rebus metam diſputationis inta-ctam ab orationis curſu præter-vehi, aut arte declinare. Hoc tamē impetrare à nobis deberet & ſtudio pacis, & fratrum noſtro- rum amor, ut contenti eſſemus

antur, nostrum dogma, si ita necesse est,
n, quā- apertè, at citra controversiæ tra-
cleat, stationem, exponere, ea circum-
odum pectione, eaque prudentia, ut
iscent, olebs quæ in alijs rebus occupa-
antur. ior est, quàm ut in eas res diligē-
a tanta er inquirere & animadvertere
uorum possit usquā esse Protestantes, Ev-
entiūt, gelicos, Reformatos, qui aliter
perare. entiant quàm quomodo audit si.
amen, i verbum divinum explicari.
s in ea Quid enim minùs arduum est,
n no- uàm ut de loco aliquo Scriptu-
remus. e, vel de dogmate quolibet, a-
ut est pertè & ore rotundo exprimas
come- que enunties quid sentias, at in-
t in eis rim subiticeas tamen nonnullos
s inta- le alios fratres tuos quibus ali-
prater- r videtur? Quid opus est ut vel
hoc ra- c in Gallia Germanos in con-
eret & omibus publicis traducamus,
nostro- el ut in Germania concionato-
stemus

L

res

res, populos quos alloqvuntur, odio adverſus nos incendant? In erroribus refutandis magnus eſt delectus adhibendus, accurataq; imprimis confideratio. Alii enim ſunt natura ſua pernicioſi, alii leviores, & qui cum vera pietate veraque ſpe ſalutis conſiſtere poſſunt. Rurſus errorum ſuoſte ingenio exitialium partim ſunt jam vetuſtate oblitterati atque ſepulti aut inter eos populos vigent, qui ſunt adeò magnis locorum inter vallis à nobis diſſiti, ut nullum cum eis commercium nobis intercedat; partim admittuntur & defenduntur ab iis quibuſcum nobis eſt vitæ conſuetudo penſa quotidiana. Illos non modò nihil neceſſe eſt publicè refellere ſed ſapè numero non expedire. Nonnunquam enim ſcrupuli in

animo
qui no
difficu
dit, ut c
cupare
ſparger
neceſſi
tia min
futarat.
dum eſt
poſtula
graffatu
ræ noſtr
colloqu
evitari
nibus af
lè conta
iretur, ſe
& hære
firmore
viciaren
Evāgeli

animos hominum injiciuntur, qui non eximuntur nisi admodum difficulter; ac nonneminis accidit, ut dum eruditionis famam aucuparetur, errorem in populum spargeret, quem temere & nulla necessitate prolatum, præ imperitia minus idoneis argumentis refutarat. In his diligenter insistendum est, id ut tempus & occasio postulat, ne quid ex peste quæ grassatur ex vicinia, fidelibus curæ nostræ commissis, convictu, & colloquiis, & quotidianis, quæ evitari non possunt, disceptationibus affletur. Serpit enim facile contagio, & nisi malo obviam iretur, falsorum doctorum astus, & hæreticorum consortium, infirmorum fidem procul dubio vitarent. Quamobrem velim ut Evāgelii præcones sese potissimum

I 2 ex

exercitarent in refutatione errorū
 qui apud Pontificios, & Anaba-
 priſtas, & Socinianos, & ſiqui
 ſunt aliqui alii ejuscemodi hære-
 tici hocce tempore, obtinent &
 pervagantur. Etenim ab illis ma-
 gnopere metuendum eſt, tum
 quia penè commixti cum homi-
 nibus hiſce morbis laborantibus
 vivimus, tum quia eorum pleriq;
 miro quodam ſtudio ardent do-
 ctrinæ ſuæ diſſeminandæ. Erro-
 res leviores ſunt itidem duplicis
 generis. Eorum enim partim ab
 eis defenduntur quos in aliis re-
 bus habemus pro hæreticis, & à
 quibus vel ipſi diſceſſimus, ut ſa-
 luti noſtræ conſuleremus, vel qui
 à nobis diſceſſerunt, quia deſeru-
 erunt aliquod ſalutare religio-
 nis dogma; partim eorum doctri-
 nam quos pro fratribus agnoſci-
 mus,

errorū
anaba-
siqui
hære-
ent &
is ma-
tum
homi-
ntibus
pleri-
nt do-
Erro-
plicit
tim ab
liis re-
s, & à
ut fa-
rel qui
heferu-
eligio-
doctri-
gnosci-
mus,

mus, commacularunt. Illos
in concionibus nonnunquam
reprehensione perstringi ni-
hil prohibet; neque enim
inde turbæ metuendæ sunt,
quandoquidem jam discessio fa-
cta est, neque qui eis imbuti sunt,
merentur ut sua peccata diligen-
ter obtegamus. Hos non modò
nihil necesse est publicè refellere
sed quid facit, saltem si id faciat
paulò acerbius, & tanquam ho-
stili animo, pessimè consulit &
gloriæ Dei, & Ecclesiæ ædificati-
oni, & concordia atque mutuæ
dilectioni quam Deus inter fide-
les sanguine Filii sui sancitam esse
voluit, Quocirca si qua pax inter
Evangelicos speranda est, istud
debet esse immoto atque inviola-
to decreto constitutum, nequis
ratrum suorum dogma in con-

L 3 ci-

246 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*

cionibus ſuis odioſè exagiter
quomodo ſemper in Eccleſiis no-
ſtris publicæ tranquillitati, qua
ex ſtudiis diverſa ſentientium
turbari poterat, ſapientiſſimè pro-
ſpectum eſt. De ſermone que
cultus divinus celebrari debet
pauca ſunt quæ dicamus. In Ec-
cleſia Romana conciones ad po-
pulum habentur quidem ea lin-
gua quæ ab omnibus intelligi
queat; niſi quod inepti quidam
prædicatores, & febriculofî eru-
ditionis ſuæ oſtentatores multæ
ex auctoribus cum græcis tum
latinis, præſertim verò è Patribus
memoriter recitant, quibus tan-
quam verſicoloribus ornamen-
tis, oratio variegata ſplendescat.
In reliquis partibus cultus divinus
Latina lingua loquuntur, in condi-
tione illa certè nonnunquam, &
plu-

Deq.

plur
men
ſapè
ſciatur
autem
rum ſa
ſcuus
efficac
inflam
cis &
dere p
eum u
quod c
eum in
redunc
exerce
Templ
Quali
tilitatis
incred
non co
animis

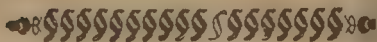
pluribus scatente nevis, at ea tamen ut non modò à plebe, sed sæpè etiam à sacrificulis ipsis nesciatur quid rerum agant. Cantū autem Psalmorum atq; hymnorum sacrorum, qui olim promiscuus esse solebat, & quo nihil efficacius esse potest ad pietatem inflammandam, aut Ecclesiasticis & Clero, ut loquuntur, reddere proprium, aut si quis è Laicis eum usurpat, quia nihil in eo quod canitur intelligit, nullus ad eum inde fructus pervenit atque redundat, nisi quod pulmonem exercet, & canoro boatu fornices Templorum & laquearia pulsat. Quasi pulcherrima res olim, & utilitatis ad zelum incendendum incredibilis, mulcendis auribus, non consolandis conscientiis, & animis in cælum evehendis de-

ſtinata foret. Quæ res præter abſurditatem atque importunitatem quam habet in re adeo ſeria atque gravi, cum inſtituto divino è diametro pugnat. Quæcunque enim in Eccleſia dicuntur eò pertinent, ut iis homines ad pietatem excitentur. Excitatio autem illa piorum motuum quæ fit in affectibus, vel bruta eſt atque ſui neſcia, vel proficiſci debet ex intelligentia rerum ad pietatem generandam ab ipſo Deo comparatarum. Quæ intelligentia nulla eſt, ſi res illæ ſermone peregrino, & ab auribus atque conſuetudine populi abhorrente, pronuntiantur. Itaque & ea res Eccleſiæ Reformatores meritò mirum in modum alienavit à communione Romana. At inter Evangelicos omnes id ſervatur inviolatum ex æquo,

Rom. Deg. pace cum Evan. const. 249

æquo, ut non modò conciones
quæ habentur ad populum, sed &
quicquid in Ecclesia aut dicitur,
aut canitur, aut recitatur, sit ad in-
tellectum etiam infimæ plebecu-
læ, quantum potest, accommoda-
tum. Quo magis studiosè cavere
debent nequid vel in concionib9
vel in precibus, vel in reliqua
Liturgia adminisceatur, quo pax,
& concordia, quæ inter fratres es-
se debet, ullo modo violetur.
Quo enim plures illud animad-
verterent, eo latius scandali occa-
sio & vitii contagio manaret.
Quod summopere cavendum
tque providendum est. Id autem
quia potissimè situm est in judici-
o, prudentia, moderatione & cir-
umspectione Pastorum, quorum
multi nescio qua animi intempe-
riè,

riè, & præpoſtero atque intempeſtivo zelo, qua jure quave injuria, in fratrum ſuorum opiniones, ignotas illas ſæpè ac penè inauditas, temerè deblaterant, unde oriuntur graviffima ſcandala, & curſus Evangelii retardatur, nobis hîc de eorum delectu, deque ſynodis à quibus deliguntur, etiam aliquid dicendum eſt.



*De Miniſtris Evangelii, de
que Synodis.*

C A P U T X I.

Eccleſiæ Evangelicæ igitur, ve
degunt ſub Principibus qu
ab Evangelica religione ſunt ali

Rom. *Deq. pace cum Evan. const.* 251

tempe-
injuria,
nes, i-
inaudi-
de ori-
& cur-
, nobis
ue syn-
etiam

ssso
ii, de

tur, ve
us qu
unt ali
cui

eni, & colunt communionem cū
Ecclesia Romana, vel habent
Principes atque Magistratus pro-
fessione Evangelicos. Et priores
illæ quidem eo loco sunt eoque
statu, ut nullas Synodos cum re-
liquis communes habere possint.
Ii enim qui ad Reipublicæ guber-
nacula sedent, vel odio nostræ re-
ligionis, & ut nobis incommo-
dent, vel quia sic putant suis reb9
melius esse consultum, prohibere
solent ne Evangelici, qui in eorū
ditione atq; potestate sunt, quid-
quam commune habeant cum
exteris nationibus. Itaque eas
propriās & separatas synodos
celebrare oportet. Illas autem
synodos neque necesse est neque
verò expedit, ullos admittere Pa-
stores qui doctrinæ apud se rece-
ptæ in omnib9 non assentiuntur.

Non, inquam, necesse est. Potest enim illa concordia cui procuranda studemus, & iniri, & facta recta conservari citra illam mixturam Pastorum discoloris veluti sententiæ. Non etiam expedit, nequid à potestate politica in eo genere turbetur. Haud enim facile Principes aut Magistratus suppremi, qui contrariam religionem profitentur, permetterent eos admitti ad fungendum munus publicum, qui foverent dogma diversum ab eo cujus promulgatio edictis atque legibus permessa est. Quod igitur ab illis postulari potest, in hisce potissimum consistit. Primum, ut actis synodalibus, & quantum id illis per auctoritatem Principum licere poterit, literis, communionem suam cum aliis Ecclesiis Evangelicis testificentur.

Deq. pace cum Evan. const. 253

tur. Deinde, ut fideles aliunde advenientes, etsi in quibusdam religionis capitibus haud satis consentientes, benignè excipiant, admittant ad suam communionem, charitate sublevent, intempestivis disputationibus non fatigent aut laceessant, denique adversus eos omni Christiana bonitate atq; facilitate utantur. Postremò, ut severissimè interdican- ne quis eorum Pastorum qui ex ipsorum auctoritate pendent, ullis seu scriptis, seu dictis, privatis aut publicis concordiam sollicitet, & si quis aliter faxit, gravibus censuris coerceatur. Quæ Ecclesiæ non sunt in ditione Principum Romani Pontificis auctoritati subditorum, vel habent Magistratus ejusdem ecum confessionis, ut Lutherani, Lutheranos, Calviniani Calvinia-

254 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*

nos itidem; Vel habent Magiſtratus diverſæ conſeſſionis, ut in Marchionatu Brandenburgico Lutherani Calvinianum; vel ita ſunt mixtæ, ut pariter mixtos Magiſtratus habeant, aut ſaltem in unam ſynodum convenire atque coaleſcere facile poſſint. Ad eas quod attinet quæ Principibus & Magiſtratibus ejusdem conſeſſionis ſubjectæ ſunt, ut ſunt Eccleſiæ Reformatæ in Hollandia, in Anglia, in Haſſia, in Helvetia, & Geneva, & ut erant Eccleſiæ Palatinatûs ad Rhenum ante fu-
ſtum hocce & tot cladibus utrinque acceptis nondum expiabile bellum, quo Germanicæ nationes omnes etiamnum affliçantur. Item Auguſtanæ Conſeſſionis Eccleſiæ quæ ſunt in Svecia, Dania, Saxonia, in Ducatu Wirtem-
ber.

Deq.

berg.

iſtius

Synod

as con

gatos,

opera

munic

ſidii or

deniq

poſſen

ter aut

valeat

dam.

alii ali

paulò

noſcun

teâ pr

Quæ a

conſili

qui q

turbar

rentur

Rom. Deq. pace cum Evan. const. 255
bergico, atque alibi; eas præter
istiusmodi decreta & Epistolas
Synodicas, oporteret aliarum ali-
as conventibus interesse per Le-
gatos, quorum interventu atque
opera, & amicitiam colere, & cō-
munionem tueri, & quicquid dis-
sidii ortum esset, componere, &
denique in medium consulere
possent. Neque dici satis luculen-
ter aut cogitari potest quantum id
valeat ad concordiam conservā-
dam. Assuescunt enim homines
alii aliis, & postquàm invicem
paulò familiariùs innotuère, ag-
noscuntur pro fratribus qui an-
teà pro monstris habebantur.
Quæ autem interdicta communi
consilio proposita forent in eos
qui quacumque ratione pacem
turbarent, illa etiam sic admitte-
rentur libentiùs, tanquam con-
dita

dita communibus suffragiis, &
 facilius executioni mandarentur.
 Quæ verò Ecclesiæ ita mistæ
 sunt, ut commodè possint in unâ
 synodum convenire, id si faciant,
 videtur fore consultius & effica-
 cius ad concordiam retinendam.
 Et in delectu Pastorum quidem
 res est expedita inter Evangelicos,
 quæ si cum Pontificiis esset, ma-
 gnis difficultatibus impediretur.
 Primum enim inter eos prædicā-
 di munus à Pastoribus ordinariis
 ferè ad Monachos devolutum est,
 quorum nulla propriè in ea re est
 vocatio. Nā qui Monachi olim fu-
 erunt, absciderunt sese ab omni
 hominum commercio, adeò ut
 nullum publicum munus sustine-
 re possent. Inconsultò certè id
 quidem, & præter Dei ipsius in-
 stitutum, qui nos ad societatem

&

Deq. pace cum Evan. const. 257

& aptos fecit & proclives natura
atque propensos, partim ut alio-
rum inserviremus usibus, partim
ut eorum ope atque opera suble-
varemur. At quocunque consilio
id ab iis factum sit, institutum su-
um servabant, quum nunc iis qui
se se monachos esse dicunt, nihil
frequentius in hominum oculis
volitet, nihil intempestivius sese
hujusce sæculi rebus immisceat,
ut per omnes humanæ vitæ par-
tes licentiùs vagetur. Quamobrè
i qua foret cum Ecclesia Romana
nolienda reconciliatio, esset illud
hominum genus vel omninò tol-
endum, vel saltem, si id quod o-
ptimum est, impetrari non posset,
reduendum ad paucissimos, qui
antiqua Monachorum instituta te-
nerent. Deinde etiam Pastores
ordinarii, ad quos prædicandi
mu-

munus propriè pertinet, ex Pontificis Romani decreto ſeſe voto cælibatus obſtringunt, quod & conſcienſias induit in laqueos, & religionem Chriſtianam omni genere ſœditatis mirum in modum conſpurcavit. Eſſet igitur illis ſua reſtituenda libertas, quod vix ac ne vix quidem Episcopuſ Romanuſ pateretur. At Evangelici omnes, & Monachatuſ iſtuſ ſuſtulerunt communi conſilio, & Miniſtris Evangelii conjugii libertatem, per tyrannidem iſſis ereptam, redonaverunt. Denique Paſtores illi ordinarii in Eccleſia Romana iſtud ſibi muneris arrogârunt, ut in eorum vocatione ſacerdotii ratio longè potiſſima ſit quo freti Chriſti corpus immolât & Deo offerunt ſcilicet, in propitiationem peccatorum. Involâſſi

Deq. p.
autem
vocatione
ſolum ſe
dicand
molant
cenſere
qui æte
Filium,
volunt
ficare a
eſſe po
pacifica
ſacerdo
Quum
parte in
quid qua
nere deſ
um præ
miniſtre
bonæ v
anter a
regimin
au

autem in Sacerdotium sine Dei
vocatione, quum facinus fuerit
olim severissimis suppliciis vin-
dicandum, ubi de pecudibus im-
molandis agebatur dūtaxat, quid
censere debemus de eorum ausu,
qui æternum & unigenitum Dei
Filium, contra jus & fas, contraq;
voluntatem Patris cœlestis, sacri-
ficare aggrediuntur? Nulla igitur
esse potest cum eis in religione
pacificatio, quin abolito sacrificio
sacerdotium pariter aboleatur.
Quum Evangelici mirè hac in
parte inter se consentiant, neque
quidquam in Ministrorum mu-
nere desiderent, nisi ut Evangeli-
um prædicent, & Sacramenta ad-
ministrant, & præter exemplum
bonæ vitæ, & piæ atque tempe-
rante actæ, Ecclesiam legitimo
regimine gubernent ac moderentur.

tur. Hæ igitur solùm in eorum
delectu cautiones observandæ vi-
dentur, ut unaquæq; Ecclesia Pa-
storem sibi deligat, penes verò Sy-
nodum sit potestas examinandi
ea quæ pertinent cùm ad vitam
& mores, tum ad eruditionem &
eas dotes, quæ sunt isti muneri
fungendo necessaria. Ad doctrinam
nam quod spectat, nihil ab eo ex-
igere oporteret, nisi ut ei Confes-
sioni ex animo subscriberet, quæ
Ecclesia, à qua delectus esset, am-
plexeretur, utque ita doceret &
publicè & privatim, ut nihil ab eo
in publicas concordia leges com-
mitteretur. Nimirum non expe-
dit invitæ Ecclesiæ præponere
Pastorem iis dogmatibus imbutum
quæ cum publica fidei istius Ec-
clesiæ declaratione non consen-
tiunt. Est enim primùm ædifica-

tio

eorum tioni serviendum, quæ sanè haud
anda vi- latis benè ac feliciter promove-
esia Pa- tur, cum Ecclesiæ suus Pastor ab
verò Sy- aliqua parte suspectus est. Deinde
minendi habenda est ratio Pastoris ipsius,
vitanti qui non potest ex animi sententia
nem & ac mente planè defecata munus
muneri sibi demandatum exercere, ubi
doctri- se se videt suspicionibus expositum,
b eo ex- & multis fortean ex grege nonni-
Confes- hil invisum & injucundum. De-
et, quā- neque danda est opera diligenter
let, am- ne qua turbis & divisionibus oc-
eret & asio præbeatur. Ægrè enim ad-
nil ab eo nodum obtineri potest à Pasto-
res com- ribus, ut in totum abstineant ab
in expe- is rebus quas putant esse verbo
ponere Dei consentaneas, & conducibi-
imbutus ad religionem provehendam,
ius Ec- & est insitus omnibus amor qui-
consen- lam propagandæ suæ doctrinæ,
ædifica- qui non nisi difficulter auctorida-
tio- te

262 *De Seceſſ. ab Eccleſ. Rom.*

te publica reprimatur, ſi quis occaſionem naſtus ſit in qua poſſit iſti ſuæ cupiditati indulgere. Id autem cùm ſit, quia ſtatim vel ab Eccleſia tota, vel à magna illius parte reclamatur, tum ad eas pugnas deſcenditur quas hîc volumus evitare. At tamen ſi Eccleſia Lutherana conſentientibus ſuffragiis Paſtorem Calvinianum, vel Eccleſia Calviniana conſentientibus itidem animis, Paſtorem Lutheranum exoptaret, nolim ſanè cuiquam eſſe præreptam libertatem utendi jure ſuo. Quod enim privatis licere debet, in hoc Eccleſiarum Evangelicarum ſocedere, quod animis votisque deſignamus, ut à Lutheranis ad Calvinianos, & vice verſa tranſiſſe queant, id cœtibus univerſis pariter licitum eſſe oportet. Etenim

ut

Deq. p.

ubi libe

ſirma &

Neque

at neq

enim c

acquire

§§§§

De of

rum, &

&

O p

qu

ti fruſtra

diſſe vic

men atq

bile eſt,

Rom. *Deq. pace cum Evan. const.* 263
 is oc- ubi libertas æqua non est, ibi pax
 possit firma & diuturna esse non potest.
 e. Id Neque verò hîc quisquam metu-
 vel ab at nequid sibi decedat. Christo
 a illius enim certè, non nobis, discipulos
 eas pu- acquirere debemus.

*De officio Principum, Pasto-
rum, & Populorum in eo nego-
tatio. Conclusio.*

CAP. XII.

Opus sanè magnum est, & in quo, ut initio diximus, multi frustra hætenùs operam perdidisse videntur: at quod moliri tantum atquè movere, semper laudabile est, quodque factu non esset usq;

usque adeo difficile, si Principes, si Pastores, si populi denique ipsi, quisque pro virili sua parte, in eo studium suum ponerent, atque ex animo ac diligenter elaborarent. Omnium enim certè operam, industriam, sedulitatemque requirit. Et Principes quidem in ea auctoritatem suam explicare deberent, ut ex omnibus orbis evangelici partibus, quantum id fieri atque impetrari posset, Synodus convocaretur, in qua tam utilis tam necessaria, tam grata Deo atque Angelis inter præstantissimo Theologos consultatio iniretur. Quam rem si illi in animum suum inducere possent, non dubitarent quin pios illos conatus, Deus, cuius gloria agitur, benedictione sua clementer & supra spem atque opinionem hominum secundaretur.

Nan

Nam si CHRISTUS tam disertè pollicitus est, duos è fidelibus, si qua de re à Deo impetrandæ consentiant, quæcunque tandem illa sit, repulsam nō esse passuros, quid existimare debemus de tot consentientibus votis, in requā nulla Deo gratior & acceptior esse potest? Suffragia autem in ea Synodo libera esse oporteret, & numerum Theologorum ab utraque parte parem, nequid esset suspicionis ne alterutra violenter opprimeretur, & moderationem Synodi ex æquo inter utrosque divisam, ne qua discordiæ materies ex æmulatione suboriretur, & uno verbo tantam in omnibus rebus auctoritatis æqualitatem, ut ne levissima quidem vel querelis, vel factionibus occasio relinqueretur. Ad eam rem Pastores designamus.

M pu

putandi eſſent doctiſſimi, prudē-
 tiſſimi, moderatiſſimi que, ut neque
 magnitudini rei præ virium im-
 becillitate impares eſſent, neque
 fructum tanti operis temeritate
 ſua perderent, neque inconſulto
 inconfideratoque zelo tranſverſi
 abriperentur. Inprimis vero
 abeſſe neceſſe eſt vincendi cupidita-
 tem, & dediscendi verecundiam,
 quæ mentes hominum ita præpe-
 diunt atque occæcant, ut neque
 veritatem oblatam adſpiciant, ne-
 que adſpectam cognoſcant, neque
 aliquatenus agnitam admittant,
 & amplectantur. In eo certami-
 nis, in quo veritas quæritur, qui aſ-
 ea ſuperatur, qui que ſuperatus li-
 benter cedit, & ſe fatetur eſſe vi-
 ctum, ille triumphat. In iſtis col-
 loquiis in quibus de pace inte-
 ritares conſtituenda conſultatur,

qu

qui in rebus ad salutem hominum non absolutè necessariis, nonnihil de zelo veritatis remittit, ut totus charitate ardeat, ille DEO simillimus est. Est enim certè Deus ut ipsissima charitas, sic etiam ipsissima veritas quidem. At ut in eo veritas ad naturæ & virtutum excellentiam attinet, sic charitas est virtutum omnium apex, & flos ex omni perfectionum naturæ divinæ genere veluti delibatus, Contra verò qui adversus veritatem, animum obfirmat, ille errori, & mendacio, & vitiosis animi perturbationibus mancipatus, servit servitutem omnium foedissimam maximèque indignam præstantia & nobilitate mentis humanæ. Qui veritatis obtentu in rebus in quibus error tolerari potest, fratrum communionem re-

fugit, ille & vim charitatis reſol-
vit, quâ nihil Deo magis gratum
eſt, & veritatem ſæpè amittit unâ.
Eos igitur quibus tantæ rei admi-
niſtratio committeretur à Principi-
bus, vacare affectibus oportet, &
habere ante oculos, non laudis
æucupium, non amorem opinio-
num ſuarum latè diſſipandarum,
non dominandi libidinem, non
propriæ auctoritatis ſtabilimen-
tum, ſed Dei gloriam, Eccleſiæ
commune bonum, hominum ſa-
lutem, & conſcientiam facti lon-
gè pulcherrimi, ac digniſſimi æ-
terna memoria grata poſteritati.
Populorum in ea re partes ſunt
& Principium conſilia, & Paſto-
rum conatus atque labores juva-
re votis, precibus, jejuniiſ, lacry-
mis, ſanctis cogitationibus, piisq̃
monibus animorum. Non illi

f. Rom. Deq pace cum Evan const. 269

cordi debet esse factio, non studi-
um partium, non mens præcon-
ceptis opinionibus addicta, non
animus pervicax aut pertinacia
destinatus, sed ad bonum flexi-
facilis, & qui sese verò vinci haud
agrè patiat. Præstantissimi illi
viri, quorum opera Deus usus est
avorum nostrorum memoria in
Ecclesiæ restauratione, rem præ-
stiterunt similem miraculo, &
quæ doctrinam incomparabilem,
robur animi invictum, & excel-
sam heroicam, & penè divinam
mentem omninò flagitabat. Ve-
teritatis tamen quia neque Apostoli
neque Prophetæ, errare
potuere, & si quis eos interrogas-
set quid de se sentirent ipsi, à se
nichil humani alienum esse inge-
nuè respondissent. Itaque de iis
rogitandum est tanquam de ho-

minibus quibus Eccleſia Dei tantum debet quantum nemini mortalium ſecundum Apoſtolos aut eos qui penè eodem cum Apoſtoliſ præditi ſpiritu, eodem cum ipſiſ tempore, naſcente Chriſtianiſmo, floruerunt. Iiſ cælo receptiſ, etſi omniſ ætaſ eximioſ DEI ſervos, & divinaſ veritaſiſ aſſertoreſ acerrimoſ, nobiliſſimoſque prædicatoreſ tulit, nulliſ tamen fuit cum tot tantique hoſtibuſ, & cum tam tetra ac formidabili errorum hydra confi-gendum. At illiſ etiam nonnunquam decertandum fuit cū propriiſ affectibuſ, quibuſ cætero-rum omniū monſtrorum do-mitoreſ ſæpenumerò ſuccumbunt. Sic Romani Pontificiſ imperium conjunctiſ viribuſ dirue-re aggreſſi ſunt magno animo, &

quod

Deq
quod
ſtanti
feceru
popul
volue
ſpiritu
ipſe pr
ſuccell
ro, ut c
ad ran
Subor
quod, ſ
cibus, p
poni, D
teſ diſtr
runt, cū
Jeruſale
duas co
haud ier
quàm c
gerarunt
humano

Rom.

Dei tan-
ni mor-
los aut
postom
cum
christia-
elo re-
ximios
eritatis
bilisfi-
nullis
e ho-
ac for-
confi-
nnun-
cū pro-
cetero-
um do-
uccum-
icis im-
s dirue-
mo, &
quod

Deq pace cum Evan. cōst. 271

quod aggressi sunt, invicta con-
stantia & incredibili virtute per-
fecerunt. Ex ejus potestate Dei
populum in libertatem asserere
voluerunt, & quam mentem illis
Spiritus Sanctus indiderat, Deus
ipse persecutus est ope cælesti, &
successu adeo felici atque prospe-
ro, ut cœlū ac terra obstupuerint
ad tantæ rei admirabilitatem.
Suborto verò nonnullo dissidio,
quod, si omninò vacassent affe-
ctibus, poterat facili negotio cō-
poni, Dei populum in duas par-
tes distractum seorsum abduxer-
unt, cūque unam tantummodò
Jerusalem instaurare deberent,
duas condidere, quæ hætenus
haud serè minus acriter inter se,
quàm cum hoste communi belli-
gerant. Nam ut in corpore
humano vulnus inflammatio se-

M 4

qui-

quitur, ſic in Eccleſia Dei partium
 diviſionem, ac veluti ſolutionem
 continui, animorum odia ſecuta
 ſunt, quæ miſerabilem in modum
 efferbuere. Ea niſi Deus & co-
 gnitione veritatis, & Spiritu cha-
 ritatis mitiget, magnopere metu-
 endum eſt, ne Romani pontificis
 poteſtas nondum funditus verſa,
 tandem aliquando revaleſcat, qua
 utrique mutuis ſimulatibus debi-
 litati, vel ſeorſim, vel conjunctim
 haud dubiè opprimerentur. Per
 igitur Chriſti ſanguinem, qui nos
 una redemptione conglutinavit,
 per ejus reſurrectionem, quæ nos
 eadem ſpe conjunxit, per indivul-
 ſam eam communionem per quã
 Eccleſia cum eo in unum corpus
 myſticum coaluit, per viſcera illa
 miſericordiæ DEI, quibus nos
 idem oriens ex alto viſitavit, inve-

tera

partium
utionem
a secuta
modum
s & co-
itu cha-
e metu-
ontificis
everfa,
scat, qua
us debi-
iunctim
ur. Per
qui nos
tinavit,
quæ nos
indivul-
per quæ
corpus
cera illa
bus nos
vis, inve-
cera

teratas istas inimicitias tandem aliquando deponamus, ardor ille pugnandi concidat, bellum quo flagravat Ecclesia aliquantisper interquiescat, ut positis affectibus de ratione pacis stabilis atque diuturnæ inter nos conciliandæ consultare valeamus. Tu verò **ILLUSTRIS- SIME ac POTENTIS- SIME PRINCEPS**, cui Deus cum animum inspiravit, ut Evangelii gloriam, & Domini nostri Jesu Christi regnum, omni ope augere, promovere, atque amplificare velles, macte esto ista virtute quam tibi majores tui, præcellentissimi Principes, hereditariam reliquerunt. Illi enim ferè primi omnium inter Germania procures, tyrannidem Pontificis Romani, & corruptelas quas in religionem Christianam inve-

xerat, pertæſi, divinam veritatem
in orbe Chriſtiano renaſcentem
amplexi ſunt, & ſeſe atque popu-
los ſuos in libertatē aſſeruerunt.
Illi Reformationem ſecuti, pro eo
jurē quod omnibus Principibus
conceſſum eſt qui ſummè impe-
ritant, proque ea pietate quę ſem-
per fuit in excelliſſima Domo ru-
a prope ſingularis, puriorem reli-
gionem & propagarunt ſummo
ſtudio, & armis adverſus ejus ho-
ſtes inſuperabili fortitudine de-
fenderunt. Illi Evangelicas Ec-
cleſias in libertatem vindicatas, at
neſcio quo ſato divulgatas à ſe invi-
cem, & ſententiis nonnihil, ani-
mis multo longiùs multoque pe-
riculoſiùs diremptas ac discrepā-
tes, piis ſvaſionibus, prudentibus
conſiliis, & auctoritate qua pol-
lebant apud omnes bonos maxi-
mi

ma, redigere in unum corpus, & reconciliare fategerunt. Illi denique postquam Christiano sapientique isti consilio nonnullorum pertinacia, peccatum omnium, & temporum calamitas obstitit, firmi tamen manserunt in eo proposito, ut neque quicquam de constantia sua in puritate fidei remitterent, neque tamen pacis istius inter fratres constituenda aut curam abjicerent, aut occasionem ullam intentatam præterlabi paterentur. Inprimis autem memorare juvat utriusque parentis tui virtutem exempli sanè inter omnia memorabilis & supra hujus sæculi modum. Alter enim Domui Austriacæ, quæ non amplius occultis cuniculis libertatem Germaniæ subruebat, sed adoricbatur aperto Marte, ac penè

M s jam

jam de vindicibus ejus & aſſertoribus omnibus ſuperbè triumphabat, Deo conſiſus oppoſuit animum imperterritum. & res ſecondas quibus elata ruebat ad oppreſſionem & extinctionem Germanici nominis, victricibus armis cum invicto Guſtavo ſufflaminauit. Neque verò tanto armorum ſuorum comite deſtitutus, minus propterea vel ſpem vel animi propoſitum tenuit, ſed conditiones pacis ſæpenumerò à Cæſare oblatas, quasque quilibet fortè alius admittere ſeſe ſine dedecore poſſe putaret, quia tamen alios Principes è ditionibus ſuis per vim & neſas expulſos, non reſtituebant in integrum, manebat verò ſic vera Religio pluribus in locis propemodum extincta, magno ſemper animo repudiavit.

Al-

Deq. pace cum Evan. const 277

Altera virili fortitudine & heroi-
ca pietate fœmina, dilectissimo
conjugē prēmatura morte & in
medio cursu victoriarum erepto,
in tanto luctu, tamque irrepara-
bili actura, non mœrori; non plā-
goribus, non lamentationibus
muliebribus sese deditit, non in-
fracta metu, aut mole tempesta-
rum quæ impendebant, deterrita
atque perculsa, vel se, vel populos
tuos, **ILLUSTRISSE PRIN-**
CEPS, vel communem dignita-
tis libertatisque Germanicæ cau-
sam, sibi deferendam esse putavit.
Illa igitur arrepto Principatûs gu-
bernaculo, cui tractando per ata-
tem nondum par eras, tanta sapi-
entia, inusitata in eo sexu magna-
nimitate juncta, rei tuæ atque pu-
blicæ navem rexit, ut Cæsareanos
impetus vel eluserit, vel repulerit,

M 7

vel

vel diſiectos ac diſſipatos reddiderit inutiles, illiſos fluctus rupes ut vaſta refundit. Quam ad rem quia quantum momentum ſitum ſit in magnitudine Gallia, & in Regum noſtrorum fide atque amicitia, vidit & intellexit ſapientiſſima Princeps, fœdus cum iis ab anteceſſoribus tuis contractū, uſque ab antiquiſſimis ductum temporibus, ſubinde repetitum, ab immortalis memoriæ Principe patre tuo renovatum, ab ipſa generoſis & laudis pleniffimis facinoribus ſancitum ac confirmatum, inviolatum conſervavit. Ut ſitne pietate illuſtrior, an venerabilior gravitate ac ſanctitate morum, an propter bonitatem amabiliſſior ſubditis tuis, an commendabiliſſior ſapientia & uſu rerum, an invicta animi conſtantia admi-

Deq pace cum Ev an. const. 279

rabiliior apud omnes, an denique
prosperrimis successibus felicior
existimanda, non amicorum dun-
taxat, sed & inimicorum testimo-
nio, haftenus fecerit ambiguum.
Eo loco nunc res sunt, ILLU-
STRISIME PRINCEPS,
eo statu reditum tuum expectant,
ut lustrata Gallia nostra, salutato-
que Rege, patriæ parentique red-
ditus incolumis, quod spero atq;
voveo ex animo, ipsa Domum
tuam sapientibus consiliis admi-
nistrare pergat, tu rebus in bello
fortiter feliciterque gestis, in dies
inclarescas, ac tandem gloriam
immortalem consequaris. Purissi-
ma autem certè laus, & maximè
ad omnia secula pertinens atque
perennis, ex eo tibi fonte mana-
bit, si ea te sollicitudo perpetuò
urget atque stimulat, componen-

di inveterati diſſidii, quod Evan-
gelicas Eccleſias non tam à ſe in-
vicem diviſit, quàm miſerè dila-
ceravit. Quod ſiquis unquam
cum aliqua ſpe rei perficiendæ
aggreſſurus eſt, tu certè is es,
POTENTIſſIME PRIN-
CIPS, quem multæ cauſæ in-
citant atque impellunt ad id ala-
criter ſuſcipiendum. Nimirum
ſtemmatis ſplendor illuſtriſſimus
magnam apud omnes alios Prin-
cipes gratiam tibi auctoritatem-
que conciliat: Majorum tuorum
memoria cum alibi tum præcipuè
in Germania etiamnum viget, æ-
ternumque vigeat, Parentis
tuæ venerandæ virtutes, inter
quas ardor quidam pietatis emi-
cat, incœpta tua ſèper enixiſſimè
juvabunt: vigor eſt ingenii in te
ipſo atque animi incredibilis, cui
nulla

Rom. Deq. pace cum Evan. const. 281

Evangelium in-
dila-
quam
uendæ
s es,
R. IN-
fæ in-
d ala-
pirum
simus
Prin-
tem-
orum
cipue
et, æ
rentis
inter
emi-
ssimè
in re
, cui
nulla
nulla tanta rei quam optamus dif-
ficultas obsistere potest, quam vel
non expediat, vel nō perumpat;
comitas gravitate temperata tanta
est, ut ad tuum adspēctum fero-
cissima & ab omni cultu humani-
tatis abhorrentia ingenia mites-
cant: mentem tibi D E U S in-
dulgit ad rerum cœlestium consi-
derationem evectam, quam be-
nigno & favente numine semper
adspicit; corpus majestate veren-
dum ad omnis laboris patientiam
factum est, ætas verò nunc est ea
quæ si Deus bonorum votis an-
nuat, spēs te jubet inchoare lon-
gas, quæque siquid erit in eo ne-
gotio arduum, tandem aliquando
pervincet ac superabit: Consul-
tissimorum consiliatorum ma-
gnam copiam Mater tibi & con-
servavit à Patre relictos, & ipsa
per

per ſe comparavit, inter quos quā-
 ti fieri debeat is qui tuæ educatio-
 ni præpoſitus fuit, prudentiſſima
 Princeps, cū aliis res tuas domi-
 militiaeque, ei teipſum fideique il-
 lus credidit atq; commiſit, teſta-
 tiſſimum fecit omnibus: poſtre-
 mo celeberrimorum Theologo-
 rum opera tibi præſtò eſt, quibus
 & aula tua referta eſt, & Acade-
 miæ atque Eccleſiæ Landgravia-
 tus tui piè providenterque guber-
 nantur. Ego procul diſſitus, &
 celebritate nominis, & eruditio-
 nis copia, & cæteris dotibus lon-
 gè inferior, hic eos appellare au-
 deo, atque hac mea qualicunque
 opella ad eximium iſtud opus fi-
 denter concitare; eorum cona-
 tus adjuvurus tota mente omni-
 que animo. ſiquam aliam rem eò
 conferre poſſim præter aſſiduas
 pre-

Deq. pace cum Evan. const. 283

preces, & ardentia vota, quæ pro incolumitate Celsitudinis tuæ, proque tanti incepti prosperitate, apud Deum Optimum, Maximum, per JESUM CHRISTUM Redemptorem nostrum, qui terræ cælum reconciliavit sanguine suo, fundo supplex atque nuncupo.

F I N I S.

RERUM



Rerum Index.

P Artitio operis. De
regimine Ecclesie.
CAP. I. pag. 14.

De dogmatibus, & levibus
controversiis. CAP. II.
pag. 31.

De gravioribz controver-
siis cum Ecclesia Roma-
na. CAP. III. pag. 39.

De Controversiis inter E-
vangelicos. De Sacra-
mentorum efficacitate

te. De Baptismo.

CAP. IV. pag. 63.

De Coena. CAP. V. pag. 79

ex. De persona Christi & ejus
passionibus. CAP. VI.

pag. 127.

De
lesia. De Prædestinatione CAP.
VII. pag. 156.

4. De Providentia. CAP.
vibus VIII. pag. 191.

II. De Cultu divino. De lo-
cis in quibus celebratur.

ver- De imaginibus CAP. IX
ma- pag. 207.

9. De precibus publicis. De
E. Ceremoniis. De Præ-
dra- dicatione Verbi. De
ita- Ser-
te

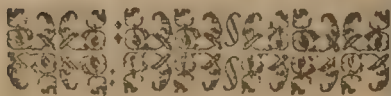
Sermone Ecclesie. CAP.

X. pag. 217.

*De Ministris Evangelii,
deque Synodis. CAP. XI.*

pag. 250.

*De officio Principum, Pa-
storum, & populorum in
eo negotio. Conclusio.
CAP. XII. pag. 263.*



Hanc disputationem, vide-
runt & approbarunt V. R.
D. D. Pinellus de la Cantinaye,
& Vacherius, Pastores Ecclesia-
rum Baugiaci, & insulæ Burchar-
di, quibus id muneris demanda-
tum est.

Per festinationem operarum non tam
licuit nobis (distractis variè) esse ocula-
tis, quin remanerent menda, quæ benevo-
lus lector condonabit, & aliquod crassio-
ra quæ hic visum est annotare haud gra-
vatim corrigeret

Pagina 23. Linea ultima pro Gallinix
lege Gallicæ.

Pag 27. lin. 14. pro vatiæ lege variæ.

Pag 31 lin. 18. pro dogmta lege dogmata.

pag. 37. lin. 13 & 14. p. medullam consiste-
re leg. medullam cum altera consistere.

pag 41. lin. 16. pro tanrum lege tantum.

pag. 45. lin. 11. & 12. pro re-religione lege
religione.

pag 49 lin. 12. pro in cautis lege incautis

pag 49. lin. 17. pro Denique nam summa
leg. Denique (nam summa.

& lin. 18. pro duntaxat omnes leg. dunta-
xat) omnes

pag. 51, lin. 6 pro loquendi leg. loquenti.

pag. 52. lin. 10 pro non recipiunt. recipi-
unt.

pag. 75. lin. 15. pro corruptam lege cor-
ruptum. & 75 lin. 16. pro inquinatam
lege inquinatum.

pag. 108 lin. 9. prædicatoribus. Ubiqui-
talem. lege prædicatoribus Ubiquitatem.

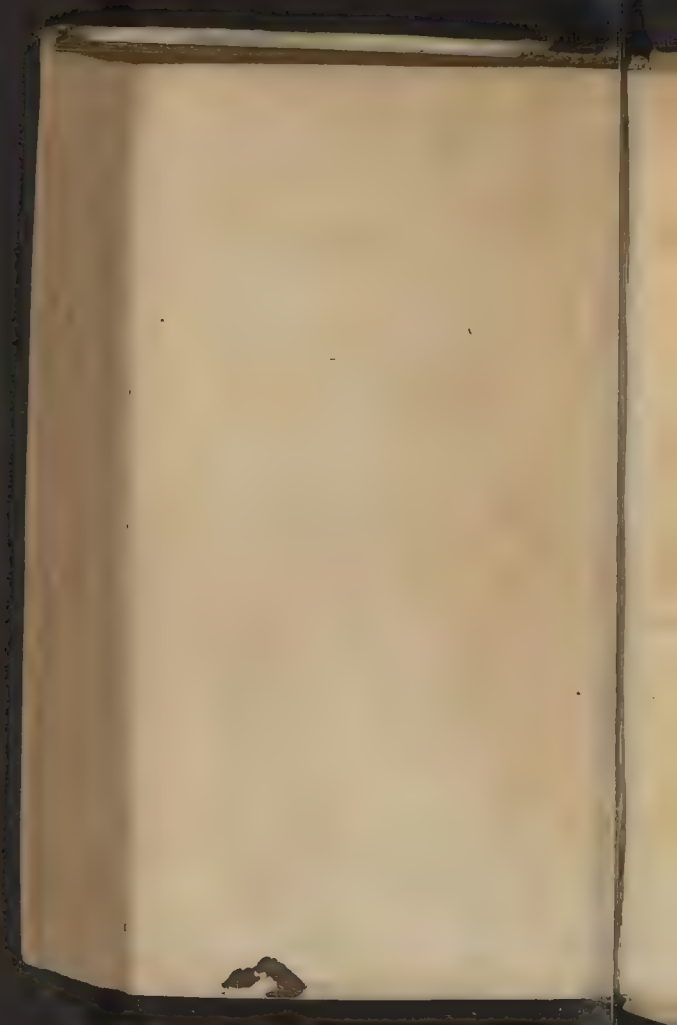
pag. 122. lin. 6. pro cuiusque lege cuius
eunque.

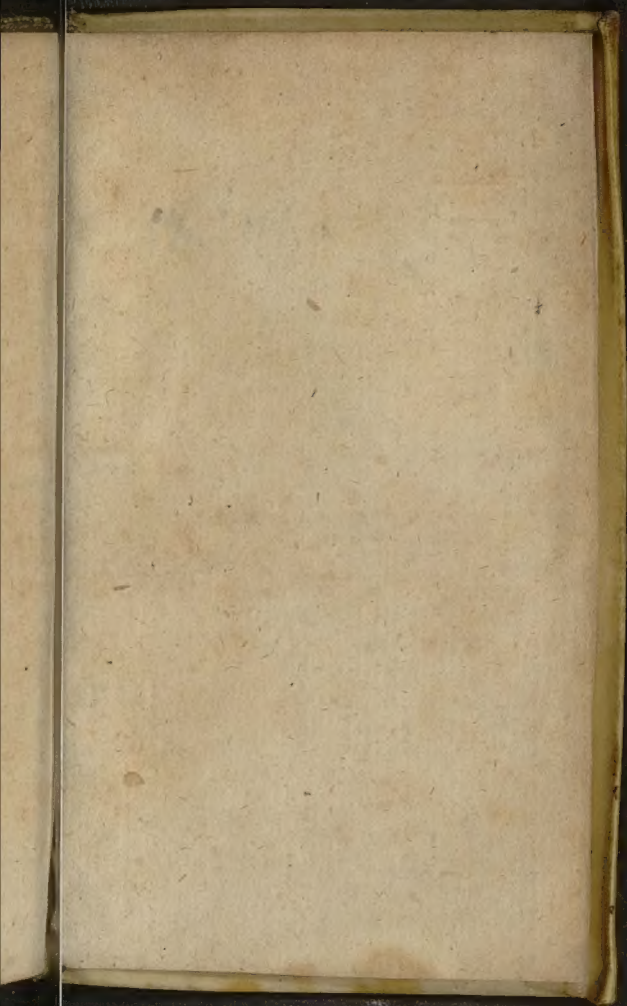
p. 127 l. 2. pro suppediter suppeditari. p.
131. l. 16. p. ur in scholis le ut in Scholis.
p. 134. l. 17. p. proptietates lege proprietates,
p. 138. l. 11. & 12. ex uno profluxere. ex
uno principio profluxere. p. 172. l. 12. pro
esse l. esset, p. 180. l. 9 pro eligendis præ-
visam l. eligendis esse prævisam. p. 180. l.
10. pro præordinatum le. præordinatam,
p. 186. l. 20. pr. immunitas leg. imminutas
p. 195. l. 6. pro quanta est, l. quanta quan-
ta est, p. 196. l. 19. pro in si l. nisi. p. 201 l. 16.
pr. patiatut le. patiatut. p. 202, l. 9 qui quo
p. 202 l. 13. pro proprie leg. proprie
p. 207 lin. ult. pro internam internâ. pag.
213. lin. 6. pro qui l. qui. pag. 14 lin. 11. pr.
talia Templis leg. talia in Templis. pag.
215. lin. 1. pro ideo quia metuimus le. quia
metuimus. pag. 215. lin. 2 pro aliquod ali-
quot p. 215. l. 11. pro retrosacalis lege re-
tro saculis. pag. 214 lin. 9. pro decet lege
debet. pag. 224 l. 17. pro Gallinicarum le.
Gallicanarum pag. 28. lin. 15. pr. quot
leg. quos. pag. 230 lin. 18. pro commodita-
rem leg. commoditatem. pag. 234. lin. 2.
pro flectunt à Evangelici lege flectunt
Evangelici. pag. 237. lin. 17. pro nt iu le.
ut in. pag. 238 lin. 16. pro eloquuntur
lege eloquantur. pag. 41. lin. 7. pro inqui-
rere & animadvertere lege inquirat, ani-
madvertere. pag. 251. lin. ultim. p. assen-
tiuntur l. assentiantur. p. 257. l. 4 itemq;
lege idemq;.

Finis.

itari. p.
olis.
prietate
kere. ex
12. pro
is prz-
t 80. l.
natam,
minutas
quan-
oi l. 16.
qui quo

na. pag.
a. 11. pr.
is. pag.
le. quia
uod ali-
lege re-
et lege
rum ie.
r. quot
modita-
g. lin 1.
lectunt
nt in le.
uuntur
o inquit
rat, an
p. assen-
itemq





1. 111. 21

h. VII. 81

